

## Posudek oponenta bakalářské práce

### A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

<b>Studijní program:</b>	Ošetrovatelství		
<b>Studijní obor:</b>	Všeobecná sestra		
<b>Akademický rok:</b>	2015/16		
<b>Autor práce:</b>	Jana Grézlová		
<b>Název práce:</b>	Informovanost pacientů před a po podání svodné anestezie		
<b>Oponent práce:</b>	PhDr. Petra Bejvančická		
<b>Počet stran:</b>	Číslované 52, nečíslované 15		
<b>Počet stran teoretické části:</b>	18		
<b>Počet stran empirické části:</b>	26, z toho 10 stran obsahuje 2-8 řádků		
<b>Počet příloh:</b>	3		
<b>Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)</b>	26		
<b>Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)</b>	2		
<b>Počet internetových zdrojů: (min. počet 5)</b>	0		
<b>Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):</b>	ANO	ČÁSTEČNĚ ANO	NE
<b>Originalita kvalifikační práce v %</b>	100%		

### B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	4
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	10	5
2	Úroveň zpracování teoretické části	Maximální počet bodů 12	Bodové hodnocení
2.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	5
2.2	Logická návaznost v textu	6	5



<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b>	<b>Maximální počet bodů</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
		<b>48</b>	
3.1	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	4
3.2	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.3	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	4
3.4	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	3
3.5	Analýza a interpretace výsledků	10	8
3.6	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	7
3.7	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	6
<b>4</b>	<b>Práce s citační a bibliografickou normou</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>3</b>
<b>5</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>75</b>

### **Otázky, případný komentář k bakalářské práci:**

#### **Připomínky k teoretické části**

V úvodu chybí cíle práce a formulace problému.

V práci se nachází množství gramatických chyb.

Autorka neužívá vědecký plurál.

Str. 17 tabulka Klasifikace ASA patří do příloh.

V kapitole Periferní nervové blokády postrádám zmínku u využití sonografické navigace, což není úplná novinka, ale ve využitém zdroji (Larsen, 2004) nefiguruje. Apeluji na využívání aktuálnějších zdrojů.

Jedna stránka věnovaná úloze anesteziologické sestry je svým rozsahem a obsahem nedostatečná.

#### **Připomínky k praktické části**

Výzkumná otázka č. 3 není formulována zcela srozumitelně (str. 30).

Výzkumné otázky nekorespondují s cíli výzkumu.

Kapitoly 6 Výzkumné otázky, 7 Druh výzkumu a výběr metodiky, 8 Metoda, 9 Výběr případu, 10 Získávání informací, 11 Organizace výzkumu a 12 Způsob získávání informací jsou každá na nové straně, přičemž každá z nich je tvořena 4-8 řádky a mohly být shrnuty pod kapitolu Metodika (39 řádků tvoří 7 stran praktické části).

Není zřejmé, kdy byly rozhovory s respondenty uskutečňovány (před operací, po, opakovaně?)

Diskuze vedena na 5 stranách, reálně na 4 (pátá strana obsahuje 2 řádky textu), bez porovnání s průzkumy na podobné téma, vlastní přínos autorky minimální.

Str. 47: užívání výrazu narkóza v odborném textu je nevhodné, obzvláště anesteziologickou sestrou.



Str. 50, 52- obsahují pouze 2 řádky textu.

BP je zaměřena na informovanost pacientů před a po podání svodné anestezie. Jedním z dílčích cílů bylo zjistit kvalitu informovanosti pacientů před a po podání svodné anestezie. Nikde není uvedeno, kdy byly názory pacientů zjišťovány, zda byly porovnávány a existuje-li nějaký rozdíl v informovanosti pacientů před a po podání tohoto druhu anestezie, přesto autorka vyhodnotila cíle jako splněné.

### Otázky oponenta

Kdy byly uskutečňovány rozhovory s pacienty?

Byly získané informace porovnávány a zjistila jste nějaký rozdíl v informovanosti pacientů před a po podání svodné anestezie?

Jako návrh do praxe navrhuje vytvoření informačních letáků pro pacienty. Vytvořila jste je a užívá se v klinické praxi? Jak na něj reagují pacienti?

Také doporučujete semináře týkající se komunikace pro zdravotnické pracovníky. Probíhají na Vašem pracovišti?

Na str. 36 uvádíte „Snažila jsem se zachytit i objektivní pocity pacientů.“ Jak?

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
------------	--------------------------	--------------

**Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 3**

**Orientační tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum: Plzeň, 3. 5. 2016**

**Podpis:**

