

Posudek oponenta bakalářské práce

A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

Studijní program:	Specializace ve zdravotnictví		
Studijní obor:	Fyzioterapie		
Akademický rok:	2015/2016		
Autor práce:	Stanislava KRÍŽKOVÁ		
Název práce:	Využití pomůcek pro soběstačnost u dětí s dětskou mozkovou obrnou		
Oponent práce:	Mgr. Pavel WANKA		
Počet stran:	Číslované 82, nečíslované 45		
Počet stran teoretické části:	25		
Počet stran empirické části:	48		
Počet příloh:	8		
Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)	33		
Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)	3		
Počet internetových zdrojů: (min. počet 5)	16		
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	ČÁSTEČNĚ ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v %	100%		

B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tematice v české i cizojazyčné literatuře, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	10	8
2	Úroveň zpracování teoretické části	Maximální počet bodů 12	Bodové hodnocení
2.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	4
2.2	Logická návaznost v textu	6	4



3	Úroveň zpracování empirické části	Maximální počet bodů 48	Bodové hodnocení
3.1	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	3
3.2	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	3
3.3	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	3
3.4	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	2
3.5	Analýza a interpretace výsledků	10	7
3.6	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	7
3.7	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	7
4	Práce s citační a bibliografickou normou	5	4
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	1
5	Celkový počet získaných bodů	100	70

Otázky, případný komentář k bakalářské práci:

Po formální stránce splňuje předložený text podmínky kladené na tento typ kvalifikační práce i přes nedostatky hodnocené ve výše uvedené tabulce.

Témata zaměřená na problematiku dětských neurologických pacientů jsou vždy velmi náročná, oceňuji proto odvalu zvolit si toto téma. Jde však nejen o proniknutí do problematiky po stránce znalostí a dovedností, ale také o zvládnutí odlišného přístupu k hendikepovaným dětem. Je nutné si uvědomit, že děti nejsou malí dospělí a právě tento přístup v práci postrádám.

V teoretické části mi chybí větší provázanost a aplikace na děti s DMO. S trochou nadsázky by se dalo říci, že kapitoly 2., 3. a 4. by bylo možné použít bez větších změn i v práci, která není zaměřena na děti s neurologickým postižením. V části věnované výběru kompenzačních pomůcek čerpá autorka ze zdrojů z roku 2011 a 2012. Zejména v oblasti úhrad dochází ke změnám velmi rychle a očekával bych využití aktuálních online zdrojů.

Praktická část obsahuje 4 kasuistiky chlapců s různým postižením. Není mi zde zcela jasná volba dítěte se spastickou diparézou (kasuistika 1), z textu není patrná příčina poruchy hybnosti horních končetin.

V terapii mi chybí snaha o využití nějaké zábavné formy nácviku, náznak hry, která by děti lépe motivovala. V popisu reakcí dětí autorka opakovaně uvádí, že nebyly soustředěné, nebo nechtěly spolupracovat. Při délce terapeutické jednotky 30 – 45 minut zaměřené na nácvik rutinní činnosti se není čemu divit.



Prosím o zodpovězení následujících otázek:

1. GMFCS který zmiňujete ve své práci je jedním z „trojčlenné rodiny“ testů, mohla byste zmínit i následující dva včetně stručné charakteristiky?
2. Kdo je dle platné legislativy v ČR zodpovědný za správnou indikaci pomůcky?
3. Zmiňujete číselník VZP, existuje odlišný číselník pro jiné pojišťovny?
4. Na str. 31 uvádíte, že v případě hrazení pomůcky klientem je mnohem složitější uplatnit nároky, které vyplývají ze záruky. Zdůvodněte toto tvrzení.
5. Jakou metodu jste zvolila pro výběr vzorku dětí s DMO. Prosím o zdůvodnění výběru chlapce v kasuistice č.1

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	----------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napíšte výslednou známku): 3

Orientační tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Zruč-Senec, 21.5.2016

Podpis: