

## Posudek vedoucího bakalářské práce

### A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

<b>Studijní program:</b>	Specializace ve zdravotnictví		
<b>Studijní obor:</b>	Ergoterapie		
<b>Akademický rok:</b>	2015/2016		
<b>Autor práce:</b>	Markéta Pejšová		
<b>Název práce:</b>	Kognitivní poruchy u schizofrenie a jejich terapeutické ovlivnění		
<b>Vedoucí práce:</b>	PhDr. Michaela Šrytrová		
<b>Počet konzultací:</b> (min. počet konzultací 3x/semestr)	<b>2. ročník LS</b>	<b>3. ročník ZS</b>	
	<b>ano x ne</b>	<b>ano x ne</b>	
<b>Počet stran:</b>	85		
<b>Počet stran teoretické části:</b>	30		
<b>Počet stran empirické části:</b>	48		
<b>Počet příloh:</b>	15		
<b>Počet titulů v českém jazyce:</b> (min. počet 15)	35		
<b>Počet titulů v cizím jazyce:</b> (min. počet 1)	3		
<b>Počet internetových zdrojů:</b> (min. počet 5)	22		
<b>Doložený souhlas s výzkumným šetřením</b> (nehodící se škrtněte):	<b>ANO</b>	<b>ČÁSTEČNĚ ANO</b>	<b>NE</b>
<b>Originalita kvalifikační práce v %</b>	100%		

### B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

<b>1</b>	<b>Formální zpracování bakalářské práce</b>	<b>Maximální počet bodů</b> 30	<b>Bodové hodnocení</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	4
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	3
1.3	Jazyková úroveň textu	5	2
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	3
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	10	8
<b>2</b>	<b>Úroveň zpracování teoretické části</b>	<b>Maximální počet bodů</b> 12	<b>Bodové hodnocení</b>
2.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	5
2.2	Logická návaznost v textu	6	3

<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b>	<b>Maximální počet bodů 48</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	4
3.2	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.3	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	3
3.4	Výběr a charakteristika vzorku	4	3
3.5	Analýza a interpretace výsledků, statistika	10	7
3.6	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	6
3.7	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	6
<b>4</b>	<b>Práce s citační a bibliografickou normou</b>	<b>5</b>	<b>3</b>
<b>5</b>	<b>Spolupráce studenta s vedoucím práce</b>	<b>5</b>	<b>4</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>68</b>

### Otázky, případný komentář k bakalářské práci:

**Bakalářskou práci doporučuji s výhradou a uvádím hraniční bodové ohodnocení z těchto důvodů:**

- Autorka bakalářské práce měla dostatečně dlouhou dobu na zpracování BP. Intenzivněji konzultovala několik dní před odevzdáním, ale bohužel v takto krátkém časovém úseku nelze očekávat kvalitní zpracování BP.
- Celkovým problémem bakalářské práce je **formátování**, gramatické a stylistické nedostatky a citační forma - na stranách 6, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 31, 38, 39, 41, 45, 46, 49, 53, 54, 83. Dále je i nízká kvalita přílohové části. VP na tento fakt předem upozorňoval.
- V BP je posunutá číslování. Číslování seznamu nemá být uvedené.
- Část cíle autorka neuvádí v budoucím čase. VP upozorňoval.
- V BP je často používáno slovo klient/terapeut. VP upozorňoval.
- Závěr není v dostatečném rozsahu. VP upozorňoval.
- Jazyková úroveň je středního charakteru.
- U některých tabulek není uvedena legenda.
- V kazuistikách jsou odborné nepřesnosti nižšího stupně. RA a SA by bylo vhodnější rozvést. Cíle kazuistických studií lze považovat za generalizované. Dlouhodobý ergoterapeutický plán by měl být více specifikován.
- V diskuzi lze postrádat některé standardizované hodnotící nástroje, které autorka použila v kazuistické studii.
- Pozitivně lze hodnotit část kognitivní rehabilitace, praktické, která je autorky dílem. Cvičení je logicky uspořádané s vysokou mírou kreativity. Efektivní míra hodnocení a záznamu časového spektra délky terapií, má pozitivní charakter.

- Hodnocení výslednou známkou - dobře se zvážením možné úpravy BP.

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	----------------------------------	---------------------

**Navrhované hodnocení (napište výslednou známku):** dobře

**Orientační tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum:** Plzeň, 23.5.2016

**Podpis:**

