

Posudek oponenta bakalářské práce

A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

Studijní program:	Specializace ve zdravotnictví (B5345)		
Studijní obor:	Fyzioterapie (5342R004)		
Akademický rok:	2015/16		
Autor práce:	Böhmová Šárka		
Název práce:	Možnosti fyzioterapie u výhřezu meziobratlové ploténky bederní páteře		
Oponent práce:	Prof. MUDr. Ivo Mařík, CSc.		
Počet stran:	111 nečíslované (tabulky, grafy) 15		
Počet stran teoretické části:	31		
Počet stran empirické části:	60		
Počet příloh:	11		
Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)	43		
Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)	2		
Počet internetových zdrojů: (min. počet 5)	3		
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO		
Originalita kvalifikační práce v %	100%		

B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
		30	24
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	2
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, zabývá se teoretickými východiský zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	10	8
2	Úroveň zpracování teoretické části	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
		12	10
2.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	5
2.2	Logická návaznost v textu	6	5



3	Úroveň zpracování empirické části	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
		48	36
3.1	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	4
3.2	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.3	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	4
3.4	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	3
3.5	Analýza a interpretace výsledků	10	7
3.6	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	7
3.7	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	7
4	Práce s citační a bibliografickou normou	5	4
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	4
5	Celkový počet získaných bodů	100	78

Otázky k bakalářské práci:

1. s. 24 – vysvětlíte, jak se liší bariéra fyziologická a anatomická?
2. demonstřujete vyšetření SI skloubení (na obrázcích – FOTO, schéma), jak odlišíte od bolesti v kyčelním kloubu?
3. Jaký stupeň svalového testu (dle Jandy) se požaduje k indikaci rekonstrukční operace na ruce nebo noze (např. transpozici m. flexor carpi ulnaris či m. tibialis posterior)?

Komentář

Souhrn

Autorka správně zmínila i dosažené výsledky. Dopor. při hodnocení 4 pacientů neuvádět: u většiny pacientů dojde k snížení bolesti, ale uvést konkrétně u kolika. Lze dedukovat, že většinou autorka myslí více než u poloviny, tj. více než u 2.

Teoretická část

s. 36 - nelze napsat v českém textu derangement syndrom. Cizí slovo je třeba dát do uvozovek a v závorce přeložit.

Zkratky: postrádám vysvětlení zkratk v textu, při jejich prvním použití, např.:

s. 12 CT, s. 13 ACT a mnohé další. (Dvořák, 2003), některé v textu uvedené a vysvětlené nejsou zařazeny v seznamu zkratk, např.: MDT – s. 35, ADL, FBL, PNF – s. 40, VAS – s. 61, SCM - s.62.

LDK, HHSP aj.

V práci jsou četné překlepy, nesprávné koncovky, i hrubky, např. dochází k iritaci a kompresy – **správně kompresi**, s. 35 Snaží se vyvarovat pohybům a držení těla, které by způsobili – **správně způsobily**.

s. 62 přizpůsobily...Podložily...doporučily--- a pak Zopakovali jsme předešlé cviky. – **Co si mám vybrat – y (2 ženy) nebo i (my všichni). Rozhodně se jedná v jednom z případů o hrubku!**

s. 75 ...bolesti přetrvávali – **správně přetrvávaly**. ...Následně podstoupila sérii 10 injekcí – **ale jakých?**

Kasuistiky:

Doporučuji u všech probandů uvést i datum narození. V osobní anamnéze uvádět kromě letopočtu také věk pacienta, např. u Kazuistiky I. Pacientka r. 1992 podstoupila sekci kvůli předčasnému porodu

Měřené vzdálenosti v cm – autorka uvádí, např.: Odměřili jsme od L5 vzdálenost 10cm (u dětí 5cm) – **správně 10 cm ... 5 cm. Chybějící mezera se opakuje ve všech kasuistikách.**

Literatura

Nejednotnost v citování jmen a příjmení, např.: Cotta, Horst, Wolfgang Heipertz, Antje Hüter-Becker a Gerhard Rompe

Nebo: Paleček, Tomáš a Radim Lipina

Nebo: Véle, František a Dagmar Pavlů

Správně: na prvním místě má být příjmení, pak jméno

Opakovaně autorka užívá citaci Kolář, 2009 - **správně Kolář a kol. nebo et al.**

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji		
-------------------	--	--

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 3

Orientační tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: v Praze dne 21. 5. 2016

Podpis: