

## Posudek vedoucího bakalářské práce

### A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

<b>Studijní program:</b>	Specializace ve zdravotnictví		
<b>Studijní obor:</b>	Fyzioterapie		
<b>Akademický rok:</b>	2015/2016		
<b>Autor práce:</b>	Veronika ČERNÁ		
<b>Název práce:</b>	TheraSuit terapie u dětí s dětskou mozkovou obrnou		
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Pavel WANKA		
<b>Počet konzultací:</b> (min. počet konzultací 3x/semestr)	<b>2. ročník LS</b>	<b>3. ročník ZS</b>	
	<b>ano x ne</b>	<b>ano x ne</b>	
<b>Počet stran:</b>	91		
<b>Počet stran teoretické části:</b>	31		
<b>Počet stran empirické části:</b>	34		
<b>Počet příloh:</b>	8		
<b>Počet titulů v českém jazyce:</b> (min. počet 15)	23		
<b>Počet titulů v cizím jazyce:</b> (min. počet 1)	6		
<b>Počet internetových zdrojů:</b> (min. počet 5)	10		
<b>Doložený souhlas s výzkumným šetřením</b> (nehodící se škrtněte):	<b>ANO</b>	<b>ČÁSTEČNĚ ANO</b>	<b>NE</b>
<b>Originalita kvalifikační práce v %</b>	<b>91 %</b>		

### B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	10	10
2	Úroveň zpracování teoretické části	Maximální počet bodů 12	Bodové hodnocení
2.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
2.2	Logická návaznost v textu	6	6

<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b>	<b>Maximální počet bodů 48</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.2	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.3	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	4
3.4	Výběr a charakteristika vzorku	4	4
3.5	Analýza a interpretace výsledků, statistika	10	10
3.6	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	10
3.7	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	10
<b>4</b>	<b>Práce s citační a bibliografickou normou</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
<b>5</b>	<b>Spolupráce studenta s vedoucím práce</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

### **Otázky, případný komentář k bakalářské práci:**

Jedná se o velmi zdařilou práci, která se věnuje náročné problematice fyzioterapie dětí s DMO se zaměřením na využití metody TheraSuit. Oceňuji aktivní přístup autorky, která využila své teoretické znalosti, volila vhodné praxe v průběhu studia, kde měla možnost získávat praktické zkušenosti s touto metodikou. Autorka využívá vhodné a aktuální zdroje a prokazuje, že s nimi dokáže pracovat.

Práce je vyvážená a přehledně členěná, praktická část plynule navazuje a doplňuje část teoretickou. V praktické části autorka adekvátně využívá kvalitativní formu výzkumu a vyvozuje správné závěry.

Práci jako hodnotím celkově jako výbornou a doporučuji k obhajobě.

### **Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

**Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 1**



**Orientační tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum: Zruč-Senec, 21.5.2016**

**Podpis:**