

Posudek oponenta bakalářské práce

A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

Studijní program:	Specializace ve zdravotnictví (B5345)		
Studijní obor:	Fyzioterapie (5342R004)		
Akademický rok:	2015/16		
Autor práce:	Machtová Petra		
Název práce:	Fyzioterapeutické postupy u pacientů se syndromem diabetické nohy		
Oponent práce:	Prof. MUDr. Ivo Mařík, CSc.		
Počet stran:	96 nečíslované (tabulky, grafy) 6		
Počet stran teoretické části:	36		
Počet stran empirické části:	38		
Počet příloh:	6		
Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)	36		
Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)	1		
Počet internetových zdrojů: (min. počet 5)	6		
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO		
Originalita kvalifikační práce v %	100%		

B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení 25
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	10	8
2	Úroveň zpracování teoretické části	Maximální počet bodů 12	Bodové hodnocení 8
2.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	4
2.2	Logická návaznost v textu	6	4

3	Úroveň zpracování empirické části	Maximální počet bodů 48	Bodové hodnocení 36
3.1	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	4
3.2	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.3	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	3
3.4	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	3
3.5	Analýza a interpretace výsledků	10	7
3.6	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	8
3.7	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	7
4	Práce s citační a bibliografickou normou	5	5
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	4
5	Celkový počet získaných bodů	100	78

Otázky k bakalářské práci:

- s. 13 popište klinické projevy – klinický obraz hyperglykemického a hypoglykemického koma.
- s. 18 vysvětlete patofyziologii: Diabetická neuropatie autonomní vede k poruchám funkce potních a mazových žláz v kůži a tím dochází k poruše průtoku v periferních kapilárách.

Proč porucha potních a mazových žláz vede k poruše průtoku v kapilárách?

- s. 18 vysvětlete z pohledu biomechaniky a anatomie: hallux valgus – souvisí s příčně plochou nohou (pes transversoplanus) a palec vytlačuje prsty do kladívkového postavení, ...

Komentář

Souhrn práce neobsahuje zhodnocení – výstup fyzioterapeutického léčení

Úvod

V úvodu autorka deklaruje, že cílem bakalářské práce v teoretické části je nastínění informací o diabetes mellitus (diabetu mellitu nebo diabetem mellitu /s. 17, 54/ – nesprávně, nelze takto latinské názvy skloňovat, lépe užívat v další textu jen zkratku DM) a jeho komplikacích, dále pak o syndromu diabetické nohy. Přitom název práce je „Fyzioterapeutické postupy u pacientů se syndromem diabetické nohy“. Takže bych předpokládal, že se autorka bude v teoretické části zabývat na prvním místě a především syndromem diabetické nohy a možnostmi vhodné fyzioterapie.

Dále jako výsledek deklaruje edukační plakát, který by měl sloužit pacientům se SDN k lepší informovanosti o onemocnění a jeho prevenci – **ve vloženém „plakátu“ postrádám být jen minimální informace o SDN a diabetes mellitus.**

s. 12 ..k vyššímu štěpení glukagonu v játrech ...**správně: glykogenu**

s. 19 doporučuji v nadpisech sub-subkapitol Klinická charakteristika – Klasifikace – Terapie odstranit – vypustit CHOA, protože patří do podkapitoly Charcotova osteartopatie.

V dalším textu i ve Zkratkách (s. 91) užíváte nesprávně zkratku CHAO!

Zkratky: v celé práci postrádám vysvětlení zkratky při jejím prvním použití.

V seznamu zkratk chybí vysvětlení některých zkratk, např. SFTR (s. 23), ve zkratkách neuvedeno PTA, ATP, ADP, CTA, MRA, PA, KRP aj.

V práci jsou překlepy, nedokončená slova, špatné koncovky, některé věty neúplné až nesmyslné – např.: s. 32 Obor podiatrie patří mezi jeden z nejdůležitějších faktorů při následné léčbě syndromu diabetické nohy, ale využívá se i u jiných komplikací na dolních končetinách.

Autorka střídavě užívá označení kladívkové a kladívkovité deformity, prsty – oboje je správně, ale je nutno užívat v celé práci jednotně!

s. 22 ...vyšetření „vykovaného“ hemoglobinu – **správně: glykovaného**

s.27 ... Invazivní vyšetření cév CT angiografií (CTA) nebo magnetickou rezonanční angiopatií (MRA) se využívá.....- **správně: magnetickou rezonanční angiografií**

Kasuistiky:

U všech kasuistik je uveden odstavec Antropometrické vyšetření. Obvodové rozměry DK jsou hodnoceny správně. Postrádám základní parametry, a to výšku ve stoje a hmotnost pacienta včetně BMI, tyto parametry jsou nezbytné k hodnocení DRP.

Doporučuji u všech probandů uvést i datum narození všech probandů. V osobní anamnéze uvádět kromě letopočtu také věk pacienta, např. kdy se začal léčit pro DM, kdy byla zavedena léčba inzulinem, úpadně chirurgický zákrok, apod.

s. 53 1996 – vysoká amputace PDK ve stehně – **z jakého důvodu?** V NO uvedeno, že pacient se léčí pro DM 15 let, tj. přibližně od roku 2000.

s. 73 – NO: Před dvěma měsíci při návštěvě pedikúry byla upozorněna na defekt v oblasti metatarsů a calcanea. Nutno doplnit v jakém věku a která noha!!!

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji		
-------------------	--	--

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 3

Orientační tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: v Praze dne 21. 5. 2016

Podpis: