



Oponentní posudek bakalářské práce

I. Jméno studenta: Lukáš Fousek

Oponent bakalářské práce: Ing. Kateřina Bícová

Název: Racionalizace řízení údržby ve společnosti KOSTAL Kontakt Systeme GmbH

II. Cíl práce a jeho naplnění

Cílem předložené práce je zvýšení disponibility náhradních dílů, s čímž souvisí analýza stavu údržby a zefektivnění řízení plánované údržby.

Práce splňuje zadání v plném rozsahu.

III. Obsahové zpracování a přístup k řešení

Po stručném úvodu autor rozebírá problematiku údržby zařízení a vymezuje pojmy v oblasti údržby.

Následuje kapitola Analýza současného stavu, kde autor představuje vybavení a stávající nástroje údržby, kromě toho detailněji rozebírá oblast údržby po poruše a oblast preventivní údržby.

Na základě analýzy současného stavu údržby autor navrhuje zlepšení jako využívání automatického rotačně výdejního policového skladu Rotomat. Ten je již zakoupen, ale nevyužíván. Co se týká oblasti preventivní údržby a plánů údržby, které jsou prozatím řešeny papírovou formou, je navrhováno implementovat informační systém. Nejprve zde autor uvádí obecné vlastnosti IS a poté porovnává několik IS dle plnění požadovaných kritérií. Jako nejvhodnější vychází IS Profylax, tato volba je však poté nahrazena volbou IS Evis, který sice vyšel až na druhém místě, ale je již ve firmě používán. Je tedy navrženo pouze rozšíření tohoto IS pro potřeby údržby. Pro efektivní naplňování databáze by bylo využito bezdrátových přenosných zařízení – průmyslových tabletů. Tyto návrhy shledávám vhodnými a realizovatelnými, přesto postrádám úvahu nad dalšími náklady za implementaci návrhů. Autor uvádí jen cenu tabletu, ale co např. proškolení pracovníků, cena rozšíření stávajícího IS? Pozitivně naopak hodnotím autorův návrh na přechodné řešení pro plány údržby a to papírová plán, jak je zatím zaběhlé, ale se změněnou strukturou podobnou s IS.

Přínos pro firmu bude zřejmý již z informace, jak autor uvádí, že v podniku již byly návrhy zhodnoceny, na rozšíření IS Evis se již pracuje.

IV. Formální náležitosti práce a úprava

Formátování práce zvolené autorem neodpovídá plně metodice pro zpracování bakalářských prací. Především na celkovém dojmu práce ubírá to, že nejsou číslovány kapitoly a také struktura práce, což zhoršuje přehlednost a po prvním přečtení práce působí trochu zmateně. Úroveň zvedá autor stylizováním práce.

Celkově lze zhodnotit, že práce je na dobré úrovni a obsahuje všechny náležitosti. Text je vhodně doplněn grafy a obrázky.

V. Otázky, připomínky

Kterí pracovníci by měli přístup k bezdrátovým přenosným zařízením pro naplňování databáze a záznamu údržby? Jak budou rozdělena práva pro zápisy údajů o provedených úkonech do IS?

VI. Slovní hodnocení práce

Svou práci autor prokázal přiměřené znalosti i schopnost samostatné práce na zadaném úkolu. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná výsledná klasifikace (nehodící škrtněte)

: ~~výborně~~
velmi dobře
~~dobře~~
~~nevyhověl~~

V Plzni dne: 4.6.2016.....

.....
podpis