

## Posudek oponenta diplomové práce

### A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

<b>Studijní program:</b>	Ošetrovatelství		
<b>Studijní obor:</b>	Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech		
<b>Akademický rok:</b>	2015/16		
<b>Autor práce:</b>	Bc. Lucie Duffková		
<b>Název práce:</b>	Odborné znalosti a postupy sester v perioperační péči		
<b>Oponent práce:</b>	PhDr. Petra Bejvančíková		
<b>Počet stran:</b>	Číslované 72, nečíslované 24		
<b>Počet stran teoretické části:</b>	35		
<b>Počet stran empirické části:</b>	37		
<b>Počet příloh:</b>	3		
<b>Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 20)</b>	39		
<b>Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 2)</b>	4		
<b>Počet internetových zdrojů: (min. počet 8)</b>	14		
<b>Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):</b>	ANO	ČÁSTEČNĚ ANO	NE
<b>Originalita kvalifikační práce v %</b>	> 95%		

### B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování diplomové práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu diplomové práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tematice v české i cizojazyčné literatuře, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	10	8
2	Úroveň zpracování teoretické části	Maximální počet bodů 12	Bodové hodnocení
2.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	5
2.2	Logická návaznost v textu	6	5

<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b>	<b>Maximální počet bodů 48</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	3
3.2	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	3
3.3	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	2
3.4	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	2
3.5	Analýza a interpretace výsledků	10	5
3.6	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	7
3.7	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	8
<b>4</b>	<b>Práce s citační a bibliografickou normou</b>	<b>5</b>	<b>4</b>
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>3</b>
<b>5</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>74</b>

### Připomínky k teoretické části

Úvod neobsahuje všechny náležitosti.

Kapitola 1 obsahuje pouze 1 a půl stránky textu, není členěna na podkapitoly, totéž kapitola 4-mohly být podkapitolou jiné kapitoly.

Občasné gramatické chyby.

V podkapitole 2.3.2 Péče o pacienta na operačním sále je pasáž o lačnění, které je sice součástí předoperační přípravy, ale toto je na operačním sále již neovlivnitelné, proto nenacházím souvislost.

### Připomínky k empirické části

Problém není srozumitelně a jasně formulován.

Chybí operacionalizace pojmů (např. druh zdravotnického zařízení, aktivní účast v rámci celoživotního vzdělávání- je sem řazena i pasivní účast na konferencích aj.)

Co se týká „druhu zdravotnického zařízení“, autorka u respondentů zjišťovala pouze současné působiště. Přestože to byla jedna z proměnných, nezjišťovala, jak dlouho na tomto typu pracoviště působí (mohl být měsíc mimo FN, ale předtím 10 let ve FN), takže výpovědní hodnota je sporná.

Není uvedeno, kolik dotazníků bylo kam rozdáno, kolik se jich vrátilo, čili rozložení vzorku respondentů. V grafu 6 bych očekávala výsledky ze všech testovaných zařízení.

V metodice a interpretaci získaných údajů je uváděno pro testování hypotéz užití Pearsonova korelačního koeficientu (chí-kvadrát testu), ale nenalezla jsem ani hladinu významnosti ani výpočty a výsledky tohoto korelačního testu. Stanovené hypotézy jsou vyhodnoceny pouze dle procentuálního zastoupení (úroveň vzdělání, místo praxe, CŽV) a výsledků vědomostních otázek, míru korelace a statistickou významnost nelze posoudit.



Grafy 2, 7, 9, 11 jsou pouze v absolutních číslech, což je pro vzájemné porovnávání různých skupin respondentů činí absolutně nepřehlednými, zvláště jsou-li popisky grafů na jiné straně než graf.

str. 65 Hodnocení pod grafem 10 patří do diskuze a konstatování: „...se jeví jako nejefektivnější způsob vzdělávání absolventů 2 vzdělávacích aktivit (jedna je málo, tři jsou již neefektivní).“ je velmi diskutabilní, zvláště mluvíme-li o vzdělávacích aktivitách pro období 5 let.

Konstatování „Jasně se projevilo, že absence sebevzdělávání má vliv na odborné znalosti.“ se opírá o výsledek vědomostního testu u jediného respondenta.

### Otázky oponenta

Na str. 46 uvádíte: „Anonymní dotazník byl...distribován na operační sály sestřím pro perioperační péči ve všeobecné chirurgii.“, na str. 47 „Dotazník ... byl předložen všem sestřím pro perioperační péči.“ Kdo jej tedy vyplnil?

Jakými testy byly ověřovány hypotézy, kde je výpočet a výsledek a vyhodnocení dle hladiny významnosti?

Proč jste nepracovala s údaji týkajícími se doby výkonu praxe perioperační sestry?

Proč myslíte, že téměř 30 % respondentů „nevyhovělo“ v testu vědomostí?

str. 80 U 40 % respondentů z FN nikdo neověřuje jejich odborné znalosti. U ostatních 60 % je ověřují? Myslíte, že je to možné?

Uvádíte, že příručka Praktické rady pro instrumentárky je využívána od prosince 2016 (což je asi překlep). Kdy byla vydána?

Na str. 62 uvádíte, že nejčastější nedostatky v odborných znalostech respondentů se objevily v anatomické orientaci, názvosloví a znalosti legislativy. Akceptovala jste zjištěné skutečnosti a potřeby respondentů a zabudovala je do příručky, která je výstupem této práce?

**Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	----------------------------------	---------------------

**Navrhované hodnocení (napíšte výslednou známku): 3**

**Orientační tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum: Plzeň, 10. 5. 2016**

**Podpis:**

