



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Dvořáková

Název práce: „Jsem neexistující člověk.“ Etnografická studie etnorasového stigmatu v prostředí vyššího sekundárního vzdělávání

Vedoucí práce: *Petra Lupták Burzová*

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Dle autorky aktérky jejího výzkumu „spojuje aspirace nastoupit vyšší sekundární vzdělávání.“ Cílem její práce je „identifikovat, jaké bariéry musí překonat, potažmo odhalit případné důvody předčasného ukončení vzdělávací dráhy na střední škole nebo učilišti.“ Dále jí zajímá „zda-li po úspěšném absolvování střední školy nebo učiliště dojde ke slibované sociální mobilitě a integraci ze strany společnosti.“ (str. 1-2) Cíle autorka naplnila obzvláště kvalitním a přesvědčivým způsobem.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka se ve svém výzkumu využila klasické metody etnografického výzkumu, přičemž neopomíná reflektovat jako etické aspekty své role v terénu tak pozici výzkumnice. Přesvědčivě a kriticky zhodnocuje uplatnění metod kvalitativního terénního výzkumu, způsobu konstrukce kvalitativních dat charakteristiky zkoumané populace – dobře a s dokazy na relevantní práce se vypořádala také s problematikou angažovaného přístupu. Teoreticky se výzkum opírá o koncepty sociálního vyloučení, marginalizace a bourdieuvské kapitály, teorie jednání, teorii ideologie a koncept ideologické „misrecognition“, neoliberalismu, symbolické moci a násilí atd. Následuje samotná analýza strukturálních bariér bránící dívkám uspět v kontextu sekundárního vzdělávání.

Etnografická studie je mimořádně dobře napsaná, autorka konstruuje živý, argumentačně a teoreticky fundovaný obraz života mladých dívek, které musí volit specifické strategie, aby se vyrovnaly se socioprostorovým vyloučením, marginalizací ve školním kolektivu, utlačivostí socioekonomického statusu i dominantního diskurzu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava je na dobré úrovni, stejně tak způsob odkazování. Práce neobsahuje přílohy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Autorka se jak během konzultací, tak v samotné práci projevila jako zralá antropoložka se schopností citlivě a do hloubky zpracovat společensky významné teoreticky a etnograficky fundované téma.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

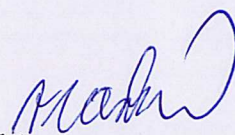
Nemám připomínky.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Navrhuji práci hodnotit stupněm „výborně“ a doporučuji komisi navrhnout studentku na pochvalu děkanem FF ZČU.

Datum: 24.5.2016

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie