

Posudek oponenta rigorózní práce

Vypracoval : JUDr. Ing. Radka Zahradníková, Ph.D., LL.M.

Rigorózní práce: **Svéprávnost – řízení o jejím omezení a posouzení méně omezujících opatření**

Autorka: **Mgr. Bc. Sandra Kimmelová**

1. Úvodem

Obhajobou rigorózní práce, která je součástí státní rigorózní zkoušky, se u absolventů magisterských studijních programů v oblasti práva, kteří získali akademických titul "magistr", ověřuje, zda prohloubili teoretické znalosti získané vysokoškolským studiem, získali schopnost samostatně vědecky pracovat (včetně práce se zahraniční literaturou) a využívat nabyté poznatky v praxi. Současně musí uchazeč prokázat, že si osvojil základy metodologie vědecké práce (čl. III. odst. 1 ve spojení s čl. V odst. 1 vyhlášky děkana FPR č. 24D/2015, o rigorózním řízení na Fakultě právnické ZČU). Obsahově musí rigorózní práce vycházet z následujícího: jde o odbornou, vědeckou práci, kterou se autor obrací na ostatní odborníky. Tlumočí jim poznatky, které nabyt vlastními studiem, a sděluje jim závěry, k nimž samostatně dospěl. V rigorózní práci má její autor osvědčit, že prohloubil své znalosti a získal schopnost samostatné práce s novými teoretickými a praktickými poznatky.

2. Systematika rozvržení tématu

Výše uvedené téma autorka zpracovala do několika kapitol, kdy po úvodu obsaženém v kapitole první, ve kterém si autorka stanovila za cíl postihnout význam ochranné funkce omezení svéprávnosti a méně omezujících opatření a provést systémový přehled možných řešení, jak ochránit fyzické osoby, jejichž schopnost rozhodovat se je narušena duševními poruchami, následuje kapitola druhá věnovaná pojmosloví zejména vysvětlení pojmu svéprávnost. V rámci této kapitoly autorka zmiňuje i Úmluvu o právech se zdravotním postižením. Ve třetí výkladové kapitole se autorka již zabývala samotným tématem své práce a to řízení o omezení svéprávnosti. V pořadí čtvrté kapitole se autorka dotýká mírnějších opatření jako např. nápomoc při rozhodování u osob, kterým duševní porucha působí potíže, třebaže nemusí být omezení ve svéprávnosti. Kapitola pátá je výčtem judikatury v oblasti svéprávnosti a méně omezujících opatření. Kapitola šestá je věnována kasuistice, vycházející z autorčina působení na Okresním soudě Praha západ. V kapitole sedmé autorka zmiňuje rizika v soudním řízení a nastiňuje úvahy de lege ferenda. Práce je zakončena závěrem v českém a anglickém jazyce a obsahuje přílohu a to návrh na schválení smlouvy o nápomoci, která bezpochyby demonstruje autorčin zájem o danou problematiku. Pokud jde vnitřní členění kapitol, lze konstatovat, že u klíčové kapitoly 3.6 práce se nabízelo rozdělení projednávané problematiky do podkapitol, např. pořízení pro případ smrti či rodičovská zodpovědnost. Pokud jde o kapitolu pátou, vyvstává i otázka vhodnosti zařazení této samostatné kapitoly do práce. Rovněž bylo možné zvážit text pro větší přehlednost rozdělit do více odstavců (patrně je to např. na str. 60, 75, 83, 102, 108 či 111 práce). Celkově však lze konstatovat, že práce je konzistentní a má logickou strukturu.

Práce působí fundovaným dojmem. Téma, které si autorka ke zpracování práce zvolila, autorka beze zbytku ve své práci vyčerpala, přičemž v práci využila i praktické poznatky ze své praxe asistentky soudce a později i justiční čekatelky a rovněž využila své nesporné znalosti cizích jazyků, která se odráží i v jejích úvahách de lege ferenda, týkající se úřadu veřejného opatrovníka, kde autorka čerpá ze zahraniční právní úpravy, konkrétně Britské Kolumbie. Práci nelze upřít její původnost a praktické zaměření. Přínos práce lze spatřovat v ucelenosti zpracování daného tématu, v popisované kasuistice a konečně v úvahách de lege ferenda.

3. Obsahová stránka práce

Primární metodou použitou v práci je metoda analýzy a deskripce. Autorka rovněž v práci používá metodu indukce a dedukce. Autorka se velmi dobře orientuje v právní úpravě a dokáže ji aplikovat. Práce s právními prameny je přiměřená. Autorku lze především pochválit za práci s judikaturou. Vzhledem k omezenému množství dostupné literatury je rozsah použité literatury dostatečný.

Po obsahové stránce lze práci pouze vytknout pouze několik málo nepřesností, např. „správný hospodář“ na str. 52 práce či „zásada materiálního řízení“ na str. 29 práce na místo zásady vyšetřovací, jež je spojena s tzv. materiálním řízením či „špatně podaný znalecký posudek“ na str. 37 práci, dále neúplnou citaci některých právních předpisů (viz str. 6 práce) či úplnou absenci citace díkce zákona, např. na str. 45 práce týkající se zásadu do integrity zletilé osoby, která není plně svéprávná, dále nepřesnou citaci použité literatury (viz např. pozn. pod čarou č. 41, ve které autorka odkazuje na komentářovou literaturu k NOZ, ač cituje přímo zákonný text, konkrétně ustanovení § 35 z.ř.s. či pozn. pod čarou č. 91) či gramatické nepřesnosti, např. na str. 26 práce „...osoby by byli omezeni ve svéprávnosti“) či překlepy, např. „procení“ na str. 25 či 49 práce či „pokut“ na str. 30 práce či na str. 114 práce „nová právní úpravy“ a konečně i chybějící interpunkce, např. na str. 55 odstavec první práce.

I přes výše uvedené lze však uzavřít, že předložená práce splňuje požadavky stanovené vyhláškou děkana FPR č. 24D/2015, o rigorózním řízení a že autorka předloženou práci prokázala schopnost samostatně odborně pracovat ve zvoleném tématu a prezentovala návrhy de lege ferenda. Rovněž prokázala, že si osvojila základy metodologie vědecké práce.

4. Formální stránka práce

Po formální stránce práce splňuje požadavky kladené na rigorózní práci. Práce byla zpracována v dostatečném rozsahu (viz čl. V odst. 5 vyhlášky děkana FPR č. 24D/2015, o rigorózním řízení). Při citaci zdrojů autorka až na drobné výjimky, např. pozn. pod čarou č. 76 zachovává citační normu ČSN ISO 690 (01 0197) týkající se bibliografických odkazů a citací dokumentů platnou od 1. dubna 2011. Rovněž jazyková úroveň předložené práce přiměřená.

5. Závěr

Celkově je nutné konstatovat, že autorka svojí předloženou rigorózní práci splnila požadavky, které jsou na rigorosanta kladeny (viz Úvod). Práce odpovídá požadavkům stanoveným vyhláškou děkana FPR č. 24D/2015, o rigorózním řízení. Autorka si v úvodu vytkla cíl, který

byl předloženou rigorózní prací naplněn. Práce je rozbohem současné právní úpravy řízení o omezení svéprávnosti a posouzení méně omezujících opatření s úvahami de lege ferenda.

Ze všech shora uvedených důvodů doporučuji předloženou rigorózní práci k obhajobě! Při obhajobě diplomové práce by autorka mohla nastínit historickoprávní souvislosti a to vývoj právní úpravy řízení o omezení svéprávnosti v císařském nařízení č.207/1916 ř.z., řádu o zbavení svéprávnosti, dále v zákoně č. 100/1931 Sb., o základních ustanoveních soudního řízení nesporného a konečně v občanském soudním řádu z roku 1950. Dále by se autorka mohla zamyslet nad procesním postavením a rolí podpůrce (§ 116a OSŘ) a uvést procesní aspekty nápomoci při rozhodování. Konečně by autorka mohla zodpovědět otázku, kdo může provést zhlédnutí posuzovaného podle § 55 odst. 1 o. z., a podle § 38 odst. 2 z. ř. s. v řízení o jeho svéprávnosti.

V Plzni dne 1. června 2016



JUDr. Ing. Radka Zahradníková, Ph.D., LL.M.