

Protokol o hodnocení diplomové práce

Název práce: Filmové zpracování vlastního námětu

Práci předložil(a) student(ka): BcA. Šárka Pěnková

**Studijní obor a specializace: Intermediální tvorba, specializace
Animovaná a interaktivní tvorba**

Hodnocení oponenta práce:

Práci hodnotil(a): Mgr. A. Helena Dušková
(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

Kontaktní adresa: Podskálí102/1, 25101 Říčany

1. Cíl práce

(a jeho naplnění):

Autorka si vzala dobrovolně za cíl dva složité a nelehké úkoly: vizuálně přiblížit svět nevidomých (co slepec ne-vidí), a to obtížnou technikou rotoskopie. Obě tyto disciplíny se ctí zdolala – a podle obhajoby si dala nemalou práci jak studijní, tak realizační. Nevím, zda cílem práce byla metafora, ale film tak vynívá. Každý se může občas cítit slepcem, který tápe mezi záblesky vzpomínek a emocí.

2. Technologická specifika

(technická inovace):

Technika rotoskopie není nová, jak autorka sama přiznává. V obou zmíněných filmech, Renaissance i Alois Nebel, je použita spíše komiksovým způsobem. Autorčino využití je sympaticky kresebně volnější, více připomínající ruční animaci, ve scéně s klavírem má i jistý (i když bohužel dost umírněný) výtvarný přesah. V tomto „polidštění“ rotoskopie vidím přínos. Zároveň se ale naskýtá otázka, proč vlastně nemohla být použita klasická kreslená animace bez složitého předtáčení scén živými herci.

3. Přínos práce pro daný obor

Přínosem v dnešní době přesycené možnostmi je možná právě komornost a úspornost „obyčejné kresby“, která vypráví obyčejný a komorní příběh.

4. Silné stránky díla

Nejprve jsem shlédla film jako nezávislý divák, bez znalosti autorky a zázemí vzniku díla. Pochopila jsem, že se jedná o vlastní pohled slepce, jeho tápání a zvuky „osvětlovanou“ realitu, která se s narůstající emoci začne probarvovat. Místy mi to připomínalo i termografické obrazce, jaké se používají při mapování tepelných ztrát. Pochopila jsem tedy, že se jedná o jakýsi „termografický“ záznam emocí. Slepce tápe tmou ke dveřím, otvírá je a za nimi je barevný hudební svět, možná nějaká šťastná vzpomínka nebo představa. Ta je náhle přerušena, nastane zlom – tehdy asi přišel o zrak? Čekám, že začne jeho příběh, ale film tu končí. Pán jenom symbolicky sebere květiny, jako by chtěl vzpomínku uchovat, a odchází zpět do reality slepce... Vlastně se nic nedovíme, jedná se o náznak, zlomek, opravdu jen „krátkou chvíli“. Tato zlomkovitost je diskutabilní, dá se považovat za silnou stránku (nechává prostor pro fantazii), anebo za slabinu (ve filmu se vlastně nic neodehrálo). Během čtení obhajoby, kdy autorka popisuje postupně, jakoby tápavé přibližování a pomalé uchopování tématu, na každém kroku jistě pečlivou studijní přípravou, mi došlo, že se jedná možná i o metaforu vlastního vnímání světa. Každopádně je třeba ocenit obrovskou píli a nasazení, které do svého minidíla vložila.

5. Slabé stránky díla

Paradoxně to, co se podařilo autorce úspěšně zdolat, film tak trochu svazuje. Studijně-seriózní badatelský přístup, zvládnutí obtížné technologie, opatrné sondování a výzkum světa nevidomých možná zabraly čas, který by se dal využít „pro zábavu“ k rozvíjení tématu. Film tak má poměrně malý rozsah, na diplomku bych očekávala delší, složitější a dramaturgicky rozvinutější útvar. Ve scéně s klavírem by mohl více gradovat i výtvarně. Slibná se mi např. zdála nepoužitá, až fauvistická varianta (na str.31 obhajoby), kterou by šlo dovést až někam na pomezí delirických vizí, rozvolňujících prostorové a barevné vztahy. Film tak zůstává trochu opatrně při zemi, jako by se bál příliš vybočit z reálných mezí, stejně jako onen slepec se bojí sejít z vytyčené stezky.

6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Kladně bych ohodnotila celkový svědomitý přístup k práci na všech složkách filmu, vůli ho přes všechny překážky v termínu dokončit a také jeho přehlednost a čitelnost. Kresebně a animačně je dobře zvládnutý, výtvarně je uměřený a příjemný a emočně působivý. Také hudební doprovod je vybrán citlivě a přiléhavě. Nedostatky a rezervy vidím ještě v celkové dramaturgii záběrování, malé gradaci a poněkud ukvapeném konci, který je možná kompromisem mezi tím, čím film měl být a nedostatkem času. To zřejmě způsobilo i kratší časový rozsah filmu.

Navrhuji známku velmi dobře.

Datum: 15. 5. 2016

Podpis: 