

Protokol o hodnocení diplomové práce

Název práce: Grafické řešení produktu

Práci předložil(a) student(ka): BcA. Lenka Pavlíková

Studijní obor a specializace: Ilustrace a grafický design, specializace Grafický design

Hodnocení oponenta práce:

Práci hodnotil(a): doc. akad. mal. Pavel Beneš

FUD UJEP v Ústí nad Labem, 40096 Ústí nad Labem

1. Cíl práce

Pokud bylo cílem práce vytvořit výjimečný obal na whisky, tak cíle bylo patrně dosaženo. Sice si nejsem úplně jistý onou výjimečností, ale z toho, co vidím v obrazové části předložené práce (mimořádně, na diplomku se mi zdá množství dokumentace dost malá), se výsledek zdá být v duchu záměru.

(Já ale nějak stále nejsem s to pochopit, proč nás diplomanti stále tak dopodrobna zasvěcují do oborů, které si vybrali ke zpracování svých prací. Skoro dvě stránky popisu postupu výroby whisky přece nepotřebuji k tomu, abych docenil kvalitu bedny na lahev. Stejně tak jako v kapitole 1 popis toho, že autorka dělá v jistých programech... to snad dá rozum, že jako grafik nebo designer používá nějaký software a hardware, ne?)

2. Technologická specifiky

Mně v této kapitole (jako v několika dalších) písemné práce chybí podrobnější fotodokumentace. Při řešení takovýchto úkolů je proces výroby neméně zajímavý než jejich výsledek, a je-li výroba v obhajobě akcentována nejen zvláštní kapitolou, čekal bych cokoli pro ilustraci, záznamy z dílny, z práce s materiálem atd. V přílohách o výrobě krabice na lahev není ani jeden dokumentující obrázek, to je škoda, spontánní fotodokumentace výroby je často mnohem zajímavější než výsledná naaranžovaná fotografie produktu.

3. Přínos práce pro daný obor

Otázkou je, pro který obor? Zda pro trh s whisky a tvrdým alkoholem, nebo pro grafický design. V písemné obhajobě se Lenka Pavlíková věnuje jen tomu prvnímu, a já maně zalistoval na začátek její práce, je-li skutečně studentkou grafického designu.

Pročež: pro trh s alkoholem vidím ten přínos, že vznikla další variace na nekonečné téma „Jak zabalit chlast tak, aby vypadal výjimečně“, ale trh s alkoholem mi jako grafikovi nepřísluší hodnotit. Pro grafický design (jako obor) vidím přínos ve vůli autorky zabývat se zadaným úkolem se vši vážností a zaujetím, což my, v tomto oboru činní, vždycky vidíme rádi. Bohužel, právě o tomto zaujetí se toho z předložené práce moc nedozvím, pár vět, dva nicneříkající obrázky... Otázkou skutečně tedy zůstává, ve kterém z obou oborů se autorka realizovala více.

4. Silné stránky díla

Za silnou stránku nepovažuji ani tak použití dřeva (na tom není skutečně nic výjimečného), spíš jistou míru odvahy zabývat celý rok reklamou na tvrdý alkohol, tedy na komoditu, která je vlastní více mužům. Ovšem souhlasím s Lenkou Pavlíkovou v tom, že víceúčelovost její krabice je skutečně jednou z těch silných stránek

její práce. Raději bych ovšem kvitoval sílu grafického názoru, intenzitu hledání optimálního řešení či akcent na vizuální přitažlivost reklamních či propagačních materiálů. Ale tomu se věnuji více v následujícím oddíle.

5. Slabé stránky díla

(Nej)slabší stránkou předložené práce dle mého soudu jsou výsledné logo a etiketa, tedy prvky, na které měl být v duchu tématu (GRAFICKÉ ŘEŠENÍ PRODUKTU) kladen zásadní důraz. V logu mě irituje zejména litera **g**, kterou stále čtu jako **q**, protože má zkrátka takovou kresbu a tvar. Na logu je vidět, že se s jeho podobou autorka sžila do té míry, že si vůbec nepřipustila nějaké pochyby ohledně čtení slova **uisge** tak, jako (třeba) já, tedy **uiskve**. Pregnantnější zpracování litery **g** by pomohlo o to více, že termín **uisge** není zas tak zažitý, a je-li jeho vnímání navíc komplikováno nejasností jedné z liter, kouzlo jeho originality se ztrácí a originalita se stává překážkou.

Stejně tak etiketa: jednak se jí autorka opět víc zabývá jako hmotou než jako grafickým počinem, a jednak je výsledek „grafického řešení“ dokumentován pouze trojicí identických variant a zmínkou o použitých fontech.

A posledním zmiňovaným grafickým řešením je pět fotografií (přílohy 13 a 14), které jsou vším možným jen ne reklamou (plakátem?) na whisky. Nějak nechápu, z čeho vzešlo konkrétně toto (grafické) řešení. To, že reklamě na kořalku není v práci věnována ani řádka, mně zas tak moc nevadí, spíš to, že péči o prezentaci produktu, který se tváří vznešeně a výjimečně, se autorka nevěnuje vůbec (popis černého pozadí dodávajícího fotce tu správnou atmosféru je klíšé až na půdu, resp. až do sklepa). A přitom reklama a image zrovna takového produktu je pro grafika vždy velkou výzvou, kterou nelze odbýt rádoby kunstovními kýčovitými fotkami. To považuji možná za tu úplně nejslabší stránku, protože takhle naivně ulepená „reklama“ dokáže zabít vše, čím se produkt snad může chlubit. Bohužel.

A za slabou stránku rovněž považuji už zmíněnou absenci fotodokumentace, kromě výroby I návrhů a variant, ze kterých vzešly jak logo (které je zde ovšem popisováno jako marginální část úkolu) a etiketa, tak krabice, o jejímž faktickém vývoji (a přitom je prezentována jak jako silná stránka díla, tak jako přínos pro obor) není v předložené práci zhora nic.

6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Předložená práce má za téma GRAFICKÉ ŘEŠENÍ PRODUKTU. Nicméně, zásadní část pojednání se věnuje výrobě produktu, popisu všelijakých technologií (výroby whisky, dřeva, lahve), a o grafických postupech a řešeních padne jen pár niceňíkájících vět. Vágní popis vzniku etikety (3 varianty ve fotodokumentaci, lišící se pouze číslovkou) a víceméně jediná varianta loga (a to i v příloze 3, se šesti shodnými kresbami jediného nápadu) nějak nemohu považovat za grafické řešení natolik zásadního významu, abych je vnímal jako téma celé práce. Ale nechci je shazovat, spíš tím mířím k tomu, že došlo k chybné definici tématu práce, které mělo znít spíš ŘEŠENÍ KRABICE NA WHISKY.

Prostě z grafického hlediska se toho z předložené práce dozvídám naprosté minimum, a to, co je zde popisováno, považuji tak nějak za zcela samozřejmé a netřeba se o tom rozepisovat. Takže výslednou práci hodnotím víc v duchu své alternativy názvu, protože grafickému řešení produktu byla v rámci celku věnována naprosto zanedbatelná část (a to nejen v písemné práci, ale i samotnému produktu) a musel bych práci hodnotit nejhůř, jak lze. Předložená diplomová práce Lenky Pavlíkové tak podle mne splňuje všechna kritéria pro doporučení práce k obhajobě, pročez tak činím, a navrhuji práci hodnotit známkou **dobře**.

V Praze 15. května 2016