



## Protokol o hodnocení diplomové práce

### Název práce: Cesta na jih

**Práci předložil(a) student(ka): BcA. Markéta Roubíčková**

**Studijní obor a specializace: Ilustrace a grafický design,  
specializace Ilustrace**

### Hodnocení oponenta práce:

**Práci hodnotil(a): Mgr. Pavel Kořínek, Ph.D., literární vědec**

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

Ústav pro českou literaturu AV ČR, v.v.i.  
Na Florenci 3/1420, Praha 1, 110 00  
korinek@ucl.cas.cz

#### **1. Cíl práce** (a jeho naplnění):

Zaštitěna obecným zadáním „komiks dle vlastního tematického výběru“ se diplomantka rozhodla vytvořit komiksový cestovní deník ze svého studijního pobytu v Itálii. Tomuto vytyčenému záměru předloženou prací úspěšně dostála.

#### **2. Technologická specifika** (technická inovace):

Komiksové album *Cesta na jih – Erasmus po italsku* bylo vytvořeno s použitím grafických lihových fixů, sazba, lettering a finalizační práce pak byly realizovány digitálně. Pro potřeby předložené práce si autorka navrhla vlastní písmovou sadu. Většina stran vychází ve své kompozici z mřížky 3 × 3 panely, již se však autorka nebojí dle potřeby aktualizovat, transformovat či v opodstatněných případech (např. s. 22 a 23) zcela opustit.

#### **3. Přínos práce pro daný obor**

Žánr deníku – ať již cestovního, nebo např. všednodenně osobního – představuje v současné světové komiksové tvorbě jeden z těch obvyklejších, ostatně autorka sama uvádí ve svém teoretickém zdůvodnění coby inspirační zdroj např. práce Guye Delisleho. Ani v této relativně obsazené kategorii ovšem komiks Markéty Roubíčkové zcela nezapadne pro svoje promyšlené, ale přitom stále autenticky působící pojednání formující zkušenosti „studentské cesty na zkušenou“. Přínosem pro obor jako takový předložený komiks přísně vzato pravděpodobně není, ale takový cíl splňuje jaksí z podstaty jen málokteré konkrétní komiksové dílo. V kontextu domácí tvorby se nicméně jedná o práci relativně osobitou a originální.

#### 4. Silné stránky díla

V teoretické části práce působí přesvědčivě a zajímavě autorčin popis hledání vhodné stylizace a studiem Delisleho komiksů inspirované (proto)esejistické pojednání o karikaturním zjednodušování v komiksu přítomného vypravěče (zde autobiografického).

Na realizovaném komiksu jako takovém je třeba ocenit nemalý, u v podstatě začínajícího tvůrce až nebývalý cit pro elegantně vystavěnou, leckdy i pointovanou miniaturu. Diplomantčin komiks nabývá svého druhu až epizodické struktury (což ostatně u cestovního deníku není překvapivé), jednotlivé mikropříběhy jsou povětšinou prezentovány velmi přesvědčivě, takže dobře plní zamýšlené funkce charakterizační i zábavné. Zvláštní zmínku si myslím zaslouží uvážlivá a nápaditá práce s panelovým i narativním rytmem, při které jsou do knihy včleňovány suverénní ozvláštňující dvojstrany (např. s. 10–11, 22–23 či 26–27). Docenit je třeba i zdařilou práci s charakterizační karikaturní zkratkou (zejména v zručné autostylizaci), autorce se daří konstruovat přesvědčivé a rozpoznatelné typy.

#### 5. Slabé stránky díla

Zmiňoval-li jsem epizodickou strukturu díla, prospělo by možná tuto fragmentaritu explicitně přiznat a ústrojněji s ní pracovat: jednotlivým epizodám a příběhům by klidně bylo lze vetknout více samostatnosti, vyčlenit je např. vlastním grafickým záhlavím či dílčím titulem; komiks by se tak mohl lépe bránit jisté topornosti nuceně konstruovaných, povětšinou zde verbálních „oslích můstků“, které mají překlenovat některé v ději vznikající přeryvy.

V obecných konturách jistě pozitivní fakt vytvoření autorského fontu je zde bohužel poněkud podkopáván nepřilíh zdařilou konkrétní realizací: vzniklá písmová sada působí rozpačitě, zejména v delších textových úsecích (např. na s. 11) jsou její nedostatky velmi dobře patrné. Ne zcela přesvědčivá je navíc i samotná sazečská práce: umístění textu v bublinách občas není zcela ideální.

V části teoretické by bylo vhodné rozšířit argumentaci zvoleného stylu, naopak spíše omezit by bylo lze dojmové pasáže uvozovacího či prostě vyprávěcího charakteru, které působí spíše nepřesvědčivě a výplňově. V rozvahách o žánru cestovního deníku bych poté čekal alespoň dílčí zmínky o domácích proponentech uvedené kategorie, zejména tedy o podnětných pracích Tomáše Kučerovského (deníky ze Singapuru, Koreje, Bruselu atd.).

Oběma částem práce – teorii i komiksu samotnému – by pak rozhodně prospěla důslednější redakce a jazyková korektura.

#### 6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Cesta na jih působí jako promyšlené, ve své epizodičnosti možná rozvolněné, přesto však koherentní dílo nadané vypravěčky, jež ví, co se svým komiksem snaží sdělovat. Výtvarný výraz je většinou přesvědčivý, trochu mu ubírá kromě občasných zaváhání především neústrojná práce s písmem. V navrhovaném hodnocení se pohybují mezi známkami výborně a velmi dobře, v případě přesvědčivé obhajoby ale nevidím důvod, proč práci neklasifikovat jako *výbornou*.

Datum: 10. 5. 2016

Podpis:



---

\*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list