

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Portrét osobnosti

**Práci předložil(a) student(ka): Multimediální design, specializace
Multimédia**

Studijní obor a specializace: Kristýna Novotná

Hodnocení oponenta práce

Práci hodnotil(a): Prof. Mgr. Štěpán Grygar

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(a jeho naplnění):

Kristýna Novotná definovala cíl své bakalářské práce poměrně jednoznačně. *Zmapovat a fotograficky popsat* osobnost z různých pohledů. Výsledný soubor je syntézou dvou základních přístupů. Vedle pojetí portréту jako nestylizované dokumentace běžného života se Novotná zaměřila na profesi portrétované osobnosti – tanec a s ním spojený pohyb. Přestože se výsledné dílo jeví jako kvalitativně nevyrovnané, cíl práce považují za splněný.

2. Technologická specifika

(technická inovace):

Z technologického hlediska se jedná o tradiční přístupy. Za přínosnou považují dokumentaci barevných stop vzniklých pohybem při tanci. Fotografie nezachycuje konkrétní pohyb, ale soustřeďuje se na jeho stopu v podobě vznikající kresby.

3. Přínos práce pro daný obor

Zkoumání pohybu a času je ve fotografii důležitým aspektem v diskusi o indexikální povaze tohoto média. Autorka obohacuje tuto diskusi o propojení fotografického záznamu s dalšími prvky (barevné stopy, mouka).

4. Silné stránky díla

Důkladná příprava a způsob uvažování vedoucí k experimentu je sympatickým aspektem této bakalářské práce.

4. Slabé stránky díla

Za nejslabší stránku považuji výběr finálních fotografií. Práce je po vizuální stránce nevyrovnaná. Civilní portréty, ale i některé inscenované fotografie, často nepřekračují rovinu banálního záznamu (například fotografie dívky ve výklenku). Technická kvalita fotografií je nevyrovnaná.

5. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Navzdory zajímavé koncepci zůstala autorka v konečném výběru daleko za očekávaným výsledkem. Přestože se v souboru objevují velmi dobré snímky (například rozfázovaná fotografie), celkové vyznění považuji za nejednoznačné. Práci doporučuji k přijetí s hodnocením stupněm velmi dobře.

Datum: 19. května 2016


Podpis: prof. Štěpán Grygar