

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložila studentka: **Bc. Dana Bauerová**
Název práce: **Podání písemné, ústní, elektronické a telegrafické**
Vedoucí práce: **JUDr. Miloš Matula, CSc.**
Oponent: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

1. Cíl práce

Cíl práce se autorce splnit.

2. Obsahové zpracování

Z hlediska obsahového jsem toho názoru, že autorka předložila poměrně zdařilé dílo, ve kterém se dokázala vypořádat s vymezenou problematikou. Je sice pravda, že v některých částech se po mém soudu nevěnuje dílčím částem tématu v takové míře, jak by bylo záhodno (např. podání dle soudního řádu správního), ale je zjevné, že takové požadavky by rozsah práce zcela neúměrně prodloužily.

Stojí za kladnou zmínku, že autorka se nebojí pracovat s judikaturou, ovšem je otázkou, zda by celkově práci neprospělo i zařazení závěrů soudní praxe do celého textu, nejen do samostatné kapitoly.

3. Formální úprava

Formální je v pořádku, že práce má potřebný rozsah. Seznam literatury je dostatečný a je řazen dle abecedního pořádku.

Zdá se také, že by celkové přehlednosti prospělo, pokud by hlavní kapitoly začínaly vždy na nové stránce.

4. Stručný komentář hodnotitele

Předložená práce je ukázkou solidně zpracované bakalářské práce, která jak po obsahové, tak formální stránce splňuje požadavky na ní kladené.

5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Autorka by se po mém soudu měla v rámci obhajoby zaměřit na předpokládaný vývoj elektronických forem podání a problematice rizik, které jsou spojeny s jejich používáním.