



Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Reflexe člověka / příroda

Práci předložila studentka: Adéla Slížková

Studijní obor a specializace: Design kovu a šperku

Posudek oponenta práce

Práci hodnotila: PhDr. Světlana Spiwoková, Uměleckoprůmyslové muzeum v Praze, ul. 17. listopadu 2, Praha 1.

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(a jeho naplnění):

Bakalářská práce Adély Slížkové představuje zajímavou kolekci sedmi šperků zvláštních organických tvarů. V teoretické části (kapitola 3. str. 11) si však klade jako hlavní cíl vytvořit tvary, se kterými bude moci v budoucnu pracovat a rozvíjet je. Nyní nelze její další vývoj posoudit. Bez kontextu je věta o špercích, které by v odpovídajícím měřítku mohly fungovat ve veřejném prostoru, protože se v bakalářské práci již o těchto objektech nezmiňuje. Z teoretické části bakalářské práce rovněž neumím posoudit, jak se studentka zdokonalila v práci „na 3 D tiskárně“.

Zadaný úkol, vytvořit sérii sedmi šperků, považuji za splněný. Cíl práce je zřejmě naplněn jen z části (nebo není správně vypracována kapitola 3).

2. Technologická specifika

(technická inovace):

Autorka užívá netradiční materiál polylaktidová vlákna (PLA), jejichž podstatou jsou estery kyseliny mléčné (cukry, škroby). To považuji za velký přínos jejímu rozvoji. Vytýkám jí nevysvětlení technologických termínů, například termín PLA filament.

Studentka využila 3D tisk tj. proces tvorby třídímenzionálních pevných objektů z digitálního souboru, kdy je objekt vytvořen pokládáním souvislých vrstev materiálu. Tato technologie dovoluje velikou přesnost a značnou variabilitu.

Užití netradičního materiálu a jeho spojení s digitální technologií považuji za výborné. V kapitole 6. „Technologická specifika“ však měla studentka tyto dvě věci popsat odděleně a podrobně (modelářské lepidlo, které PLA fixuje má jistě název nebo je známo jeho složení...).

3. Přínos práce pro daný obor

Souhlasím s autorkou této práce v tom, že využití 3 D tisku je přínosem pro tvorbu šperků i pro celou oblast výtvarné kultury. Hledání nových materiálů nebo materiálů převzatých z jiných oborů lidské činnosti rovněž považuji za přínosné.

V teoretické části práce se studentka zabývá především vizí využití takzvaných 3D programů. Nepopisuje vlastní přínos, ale to co tyto techniky nabízí.

4. Silné stránky díla

Autorka vidí silnou stránku v biodegradačních možnostech materiálu. Šperk je ale od pravěku součástí hmotné kultury. Je ozdobou, prezentuje nositele i autora, svědčí o vkusu a kultivovanosti. Studentka má zcela nepochybně pravdu, že se obklopujeme velkým množstvím zbytečností a přírodu hyzdí odpad. U spotřebních objektů pro jedno užití je rozklad hmoty jistě žádoucí, ale zda se má stát šperk kvalitní biomasou a přeměnit se v humus nejsem zcela přesvědčena. Pravda asi je, že pokud nedojde u zvoleného materiálu k napadení mikroorganismy, jeho životnost může být několik desetiletí. Přes tyto pochybnosti, považuji pokus tvořit šperky z polylaktidového vlákna za silnou stránku díla. Šperky se mi zároveň velmi líbí.

5. Slabé stránky díla

Slabou stránkou díla je teoretická část, překvapivě malého rozsahu. Některé kapitoly nemají víc než 10 řádek textu. Na fotografiích nejsou šperky příliš zřetelné a je jich zachyceno jen šest. V textu se pisatelka opakuje, jsou v něm drobné chyby, nejsou vysvětleny odborné termíny. V nesouladu je doporučená a užitá literatura. Z uvedených důvodů hodnotím práci pouze jako velmi dobrou.

6. Hodnocení a navrhovaná známka

Velmi dobře

Datum: 12. 8. 2016

Podpis:

