

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(a): Pavel Jaroš

Název práce: Komunikační strategie územních samospráv (kraje, města, obce a informace)

Vedoucí práce: JUDr. Tomáš Louda, CSc.

Oponoval: JUDr. Petr Triner

1. CÍL PRÁCE (uveďte do jaké míry byl naplněn)

Deklarovaným cílem předložené bakalářské práce má být „snaha prozkoumat současnou situaci v oblasti komunikačních dovedností a možností veřejné správy s občanem v České republice“. Hodnotitel záměrně vkládá deklarovaný cíl práce do uvozovek, neboť je přesvědčen, že snaha prozkoumat situaci nemůže být sama o sobě cílem bakalářské práce. Maximálně si oponent dovede představit, že by se mohlo jednat o motiv, který vedl autora dané práce k výběru daného tématu...

Z důvodu, že tedy v úvodu práce není nijak stanoven její konkrétní cíl, je hodnotiteli těžko rozpoznat, do jaké míry by cíl práce naplněn.

Proto při hodnocení naplnění cílů této bakalářské práce musel oponent opřít své hodnocení i o komparaci, do jaké míry se autor předložené práce držel struktury práce, schválené vedoucím práce.

I v tomto ohledu je však třeba konstatovat, že ne se všemi tématy, která byla stanovena vedoucím této práce do její osnovy, se autor vyrovnal rovnoměrně. Zatímco určitým tématům se práce věnuje dostatečně, jsou zde témata (horizontální komunikace), která autor v textu pouze zmiňuje, aniž by je blíže rozvinul, a pak jsou témata, a to je hlavní důvod oponentovi kritiky, kterým se autor v předložené práci nevěnoval prakticky vůbec (referenda).

Ze shora uvedených důvodů přiklání se oponent k velmi kritickému hodnocení bakalářské práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Úvodní část předložené bakalářské práce se věnuje vertikální komunikaci ve veřejné správě. Autor v této části práce charakterizuje pojem informace a věnuje se formám a způsobům sdělování informací ve veřejné správě.

Následující kapitola práce je věnována elektronizaci veřejné správy. Jedná se o nejobsáhlejší část práce, která tvoří základ obsahu předložené bakalářské práce tak, jak téma uchopil její autor. V této části práce se autor věnuje problematice e-governmentu, zmiňuje téma základních registrů a dále již pojednává o informačních terminálech, neboli tzv. CZECH POINTech. V závěru této kapitoly autor důkladně rozebírá problematiku datových schránek a jejich využívání v našem právním řádu.

Závěr předložené bakalářské patří srovnání úrovně e-governmentu v Evropské unii a speciální část je věnována Estonsku, které patří mezi špičku zemí v aplikaci moderních technologií ve veřejné správě v rámci celé EU.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Formální úprava práce je zcela v pořádku, odpovídající požadavkům na diplomovou práci. Práce je přehledně strukturována, obsahuje citace a odkazy na použitou literaturu. Práce disponuje dostatečným poznámkovým aparátem.

Drobnou dílčí připomínku k formální úpravě práce na závěr - přehled právních předpisů doporučil bych seřadit chronologicky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Svá nejzásadnější zjištění ohledně předložené bakalářské práce shrnul oponent již v úvodní kapitole tohoto posudku. Poměrně kriticky lze hodnotit odchýlení se autorem práce od obsahu, stanoveného vedoucím práce. Naopak vyzdvihnout lze komparativní část předložené bakalářské práce – v kapitole 4. autor porovnává stupeň uplatnění e-governmentu v zemích EU a v dalších pěti (nečlenských a kandidátských) zemích. Dále je oponentem považován za pozitivní moment této bakalářské práce poměrně důkladný popis e-governmentu v Estonsku, které se řadí mezi lídry v této oblasti v rámci celé EU a tím pádem zejména pak mezi „novými“ členskými zeměmi.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

- 1) Autor necht' se v rámci obhajoby vyjádří k důvodům, které jej vedly k odchýlení se od obsahu práce tak, jak byl stanoven vedoucím bakalářské práce.
- 2) Autor necht' se v rámci obhajoby podrobně vyjádří k právní úpravě využití datových schránek ve správním řízení.
- 3) Autor necht' popíše oblasti, v nichž by se Estonsko mohlo stát inspirací pro naše zákonodárce.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

V případě kvalitního výkonu v rámci obhajoby doporučuji k obhajobě s hodnocením dobře.

Datum: 12.5.2012

Podpis:

