



## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2016/2017

**Jméno studenta:** Kateřina Adamovicová  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management  
**Téma diplomové práce:** Návrh systému interního auditu ve vybrané společnosti  
**Hodnotitel – oponent:** Mgr. Martin Souček  
**Podnik – firma:** Witte Nejdek, spol. s r.o.

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (řešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Práce je velmi dobře strukturovaná, teoretická část je vhodně konfrontována s praktickou částí v logickém sledu kapitol. Cíl práce byl splněn a pozitivně hodnotím kapitolu 10 obsahující doporučení pro společnost. Rezervy jsem shledal v práci se zahraniční literaturou a v kapitole 8 mohlo dojít k více systematickému porovnání teorie a stavu ve zkoumané společnosti. Zatímco v kapitole 8.2 jsou přehledně hodnoceny zkoumaná kritéria, v kapitolách 8.3 - 8.6 toto přehledné není. Zároveň není z práce jasné, na základě čeho autorka rozhodovala u kritérií ANO / NE. Velký počet ANO v kapitole 8 se jeví jako příliš optimistický a může být v rozporu s počtem identifikovaných doporučení. Celkově hodnotím práci velmi dobře.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

- 1) Na základě čeho autorka posoudila status ANO / NE u každého kritéria v kapitole 8? V práci není popsáno, zda se jedná o objektivní hodnocení na základě zkoumaných dat, nebo zda zdrojem těchto úsudků jsou rozhovory.
- 2) Autorka se snaží hodnotit přínos interního auditu. Postrádám informaci o tom, které funkce ve společnosti byly zkoumány. Bylo například projednáno s jednateli, tedy zákazníkem interního auditu?
- 3) V kapitole 10.5 bylo doporučeno rozšíření počtu interních auditorů nevýrobních procesů. To se zpravidla určuje výší přínosu interního auditu pro společnost / potřebou zvýšit počet nevýrobních auditů a také je nutné analyzovat vytížení stávajícího auditora. Kterými fakty a daty je toto doporučení podloženo?

V Plzni, dne

12.05.2017



Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **vytištěný oboustranně** na sekretariát KFU, FEK ZČU nejpozději do termínu stanoveného katedrou (viz stránky katedry). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).