



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Vendula Kovářová

Práci předložil(a): Kristýna Böerová

Název práce: Proměny koncepce ušlechtilého divocha v kontextu filozofického pojetí v 16. - 18. století

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Studentka v úvodu práce píše, že cílem její bakalářské práce je „poukázat na vliv, který měl objev Nového světa na západní civilizaci, filozofy a literaturu 16. - 18. století, a zároveň představit a analyzovat nejznámější koncepce ušlechtilého divocha v diachronní perspektivě“ (s. 6). Tento cíl byl naplněn jen z velmi malé části, neboť v práci studentka sice představila několik základních koncepcí ušlechtilého divocha, nicméně je nepodrobila žádné analýze, pouze kompilovala myšlenky cizích autorů. Toto představení je sice logicky uspořádané, ovšem poměrně povrchní a informačně nedostatečné, čemuž odpovídá i velmi malý rozsah práce, který se zdá být na hraně nutného minima.

První část vytyčeného cíle také naplněna spíše nebyla, autorka sice přejímá pár kusých informací ohledně vlivu objevu Nového světa na Evropu (označení „západní civilizace“ je poněkud zavádějící, autorka pojem ani sama nevymezuje), ovšem opět se jedná o velmi strohý výklad bez dostatečného rozpracování.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka si vybrala poměrně zajímavé téma, bohužel ovšem zvolila velmi nenáročné zpracování, což se odráží jak na použitých zdrojích, tak i na celkové odborné úrovni práce. Práci zcela chybí analytičnost, autorka jen vypisuje cizí myšlenky bez vlastního zhodnocení či komentáře. Výklad je veden velmi triviálně na úrovni spíše seminární než kvalifikační práce.

V úvodu autorka stručně nastiňuje záměr a cíle své práce, představuje stručně koncepci a užívané pojmy a popisuje obsah jednotlivých částí práce.

Druhá a třetí kapitola opět stručně vysvětlují základní pojmy, myšlenky a použité zdroje. Veškerý výklad je velmi banální a zkratkovitý, taktéž není vysvětleno, proč je práce orientována jen na pár vybraných ideových zdrojů; je zmíněn Kryštof Kolumbus i conquistista, ovšem autorka tyto zdroje dále nijak nerozpracovává, i když by si to dozajista alespoň Hernando Cortéz a Francisco Pizzaro zasloužili. Opomenutím alespoň základních pramenů, které se nám dochovaly z conquisty,¹ se tak autorka připravila o velmi cenné zdroje, z nichž mohla čerpat zejména ve své čtvrté kapitole o indiánské kultuře. Právě tato kapitola je bohužel jasným příkladem toho, že autorka není schopna uchopit dané téma systematicky a analyticky je zpracovat. Hovoří velmi vágně a povšechně o jakési obecné indiánské kultuře, přičemž čtenář se dozví velmi málo. O kultuře jakého konkrétního kmene či národa se hovoří, se nedozvíme, a vlastně se nedozvíme o kultuře samotné téměř nic, jen nahodilé zmínky o názorech a domněnkách několika misionářů a Michela de Montaigne, které de facto ani nejsou k tématu. Pátá kapitola opět velmi stručně představuje J. J. Rousseaua a jeho hypotézu přirozeného stavu. Opět pouze strohý výklad bez jakékoli snahy o polemičnost.

¹ Zprávy od Diega de Landy, Bernala Díaze de Castillo a dalších.

V důsledku nedostatečně precizovaného záměru práce, tedy jakým způsobem vlastně téma uchopit a zpracovat, se autorka bohužel dotkla několika témat a zdrojů bez řádného rozpracování, opomenula klíčové zdroje tématu a celek tak působí velmi nedotaženým, až bych si dovolila říci odbytým dojmem.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Text je velmi skromného rozsahu, autorka se vyjadřuje překotně a zkratkovitě, v důsledku čehož má práce fragmentovitý ráz, autorka se uchyluje k obecným a vágním proklamacím až trivializacím. Jazyk je ovšem kultivovaný, bez zjevné expresivnosti, nicméně na některých pasážích, které nejsou parafrázemi cizích myšlenek, je trochu patrná neobratnost projevu.

Na 25 stranách samotného textu jsou roztroušeny bezmála čtyři desítky pravopisných chyb a překlepů, zde bych rozhodně doporučila důslednější korektury. Citováno je podle normy, přesto jsou na mnoha místech odkazy uvedené za celým odstavcem, což naznačuje buď, že autor pouze vypisuje cizí myšlenky a vše je tedy parafrází, nebo že neumí správně citovat tak, aby odlišil vlastní text od přejatého. V případě práce K. Böerové se jedná spíše o první variantu.

Kapitoly jsou členěny logicky, text působí upraveným a přehledným dojmem. Jedinou typografickou chybou je nesjednocené písmo textu, v němž se nahodile v jinak patkovém písmu objevují části textu v bezpatkovém písmu (např. v obsahu na s. 5, dále v závěru na s. 31), což opět přičítám nedostatečné korektuře, potažmo tedy uspěchanému zpracování.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce působí velmi uspěchaným a „poslepovaným“ dojmem, chybí jí jednotný ráz, respektive jasný záměr, celkový dojem ze způsobu zpracování tématu tak vyznívá velmi eklekticky, neuspořádaně. Autorka jen mechanicky vypisuje cizí myšlenky, pracuje pouze s několika málo prameny bez jakékoli snahy o vyjádření vlastního názoru.

Práci by prospěl více polemický charakter, který by vyjadřoval autorčino vlastní kritické hodnocení předkládaných tezí a koncepcí, které jsou velmi úzce vztahované k filozoficko-axiologickému diskurzu, což v rámci studia filozofie přímo vybízí k sebevyjádření.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Vzhledem k zásadním nedostatkům práce doporučuji celý text důsledně přepracovat, rozšířit seznam literatury o relevantní zdroje a doplnit k představeným koncepcím vlastní analytické hodnocení či alespoň komentář.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): nevyhověla

Datum: 25.5. 2017

Podpis:

