



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Michal Polák, Ph.D.

Práci předložil(a): Jakub Šesták

Název práce: Psychologická kontinuita jako klíč k identitě Já

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je detailně prozkoumat Parfitovu argumentaci pro stanovisko, že na osobní identitě fakticky nezáleží. Cíl považuji za splněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Obecně platí, že vybrané téma je náročné na porozumění a zpracování. Práce je členěna logicky. Začíná pojmovým rozlišením kvalitativní a numerické identity a pokračuje Lockovou teorií identity, včetně klasických námitek, které vůči ní byly vzneseny. Jádrem práce je však teorie identity osoby předložená Derekem Parfitem. Analýza této teorie obsahuje jak argumenty popisující povahu psychologické, fyzické i kombinované identity. Autor práce začleňuje Parfitův postoj do kontextu a srovnává Parfitovu argumentaci s odlišnými přístupy. V závěrečných pasážích pak vysvětluje Parfitovo redukcionistické stanovisko a reflektuje jeho výhody.

Ke kladným stránkám práce patří autorova schopnost věcně a obsahově správně vystihnout pojednávanou problematiku. V závěru nechybí kritické zamyšlení. Použitá literatura je relevantní a autor recipuje zdroje velmi přesně, včetně překladu jednotlivých úryvků.

Práci by prospěly kritické komentáře (výjimkou je závěr) k jednotlivým typům argumentace. Vzhledem k tomu, že Jakuba Šestáka znám i ze seminářů, vím, že je takovéto kritické práce schopen.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykově a stylisticky je práce velmi zdařilá a čtivá. Namátkovou kontrolou nebyly zjištěny nedostatky v citacích. Odkazy na literaturu, stejně jako grafická úprava textu, jsou v pořádku. Formální úprava seznamu literatury však není zcela jednotná – viz seznam literatury a např. položky Allison (název statě nemá být

kurzivou, jde-li o článek v časopise), Brierly a Brook (oba zdroje obsahují nepřehledné informace o datu citování), Corballis (proč údaj „s. 5.“?) atp.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je celkově na dobré úrovni a představuje solidní analýzu identity jáství. Má kompilační a přehledový charakter a je pojímána poměrně minimalisticky. Z mého pohledu je autor práce nadějným studentem, který dovede pracovat s odborným textem takto vysoké náročnosti a vytěžit z něj podstatné informace, které následně využívá při dalším zpracování.

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1) Zaujala mě závěrečná poznámka (s. 24) o tom, že Parfit sám připouští neintuitivnost svého redukcionistického návrhu, a následný autorův komentář, zda by tedy myšlenkové experimenty, které jsou na intuicích založeny, měly hrát nějakou solidní argumentační roli. Mohl byste tuto tezi rozvinout?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře

Datum: 15. 5. 2017

Podpis:

