



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

| | |
|------------------|--|
| Práce: | bakalářská |
| Posudek: | oponenta |
| Práci hodnotil: | Mgr. Radek Schuster, Ph.D. |
| Práci předložil: | Petr Štas |
| Název práce: | Filosofické aspekty umělé inteligence |

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je „představit základní problémy a pojmy umělé inteligence“. Takto obecně formulovaný cíl lze pokládat za splněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je rozvržena přehledně a výklad je srozumitelný. Nicméně jedná se o nenáročný kompilát, který pouze referuje o známých tématech bez ambice analyzovat je hlouběji. Relevantní náročnější témata jsou vynechána (např. rozhodovací problém) nebo neadekvátně zjednodušena (např. Gödelovy věty o neúplnosti jako základ „matematické námitky“). Charakteru práce odpovídá i neurčitý a povrchní závěr:

„S nohama na zemi, však věřím, že výzkum umělé inteligence povede k mnoha přínosům. Stroje nám pomocí programů pomohou v různých pracích, v některých nás mohou úplně nahradit a my se pak můžeme zabývat jinými věcmi. Tento výzkum je přínosný i z toho důvodu, že nám může přinést mnoho dalších význačných výsledků ohledně poznání povahy mentálních procesů v naší mysli. Zabývat se umělou inteligencí, je tak podle mého názoru velmi užitečné a věřím, že i přes její počáteční a dá se říci i současné malé krůčky v pokroku, nám postupně ukáže další své cenné výsledky.“

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po stylistické i gramatické stránce má práce odpovídající úroveň. (Našel jsem jen tři gramatické chyby: „Závěry filosofů měli..a zaměřovali se..“; „...tvrzení, které nemohou..“; „Pomocí Searlovo argumentu čínského pokoje“.)

Citace a bibliografické odkazy jsou konzistentní a v souladu s požadovanou interpretací normy. Chybí čísla stránek.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Text svým provedením i obsahem sice formálně splňuje nároky obvykle kladené na bakalářské práce, nicméně zdá se mi, že jeho vytvoření autora příliš neobohatilo (o čtenáři ani nemluvě). Práce mi z velké části připadá jen jako sofistikované výpisky z knihy Filipa Tvrdého *Turingův text: Filosofické aspekty umělé inteligence* (Togga, 2014). Autor se bohužel tohoto sekundárního zdroje přidržuje i v pasážích, kde deklaruje práci s primárními, zejména Turingovými, texty. Je to patrné a problematické například u:

- zjednodušeného výkladu Turingova stroje, který je úplně odtržen od kontextu a smyslu původního Turingova článku *On Computable Numbers, with an Application to the Entscheidungsproblem* (1936).
- nepřesného popisu Turingovy imitační hry.
- převzatého rozboru Turingových námitek, které ovšem autor prezentuje tak, jako by jejich vyvrácení bylo jeho zásluhou, a nikoliv Turingovou: „Následně jsme si zodpověděli všechny námitky, o kterých se Turing domníval, že by mohly být použity proti jeho práci. Většinu těchto námitek se nám úspěšně podařilo vyvrátit.“

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Vysvětlete, co je rozhodovací problém (*Entscheidungsproblem*) a jak souvisí s Turingovými stroji.
- 2) Rozved'te význam Gödelových vět o neúplnosti pro kritiku ideje myslících strojů.
- 3) Zrekapitulujte původní podobu imitační hry tak, jak ji Turing vykládá v *Computing Machinery and Intelligence*.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

dobře

Datum: 26. 5. 2017

Podpis:

