



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: oponentky

Práci hodnotil(a): Mgr. Daniela Blahutková, Ph.D.

Práci předložil: Ivana Klsáková

Název práce: Spiritualita v současném českém výtvarném umění na příkladu karlovarského regionu

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si klade dosti náročné cíle: reflektovat religiozní situaci na Karlovarsku a její historické souvislosti a na tomto pozadí pak nahlédnout do oblastí výtvarného umění v regionu a představit tvorbu současných malířů, sochařů a fotografů s vykazatelným duchovním akcentem. Práce ovšem uvedené cíle naplňuje.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předložená práce má náročný koncept, který předpokládá samostatnou interpretaci komplexní problematiky. Úvodem je dobře rozlišeno téma religiozity a spirituality, také autorčina představa o spiritualitě výtvarného umění je zřejmá, byť si nejsem jista, zda není vyložena ve zbytečně přímé návaznosti na Vasilije Kandinského. Je nicméně uveden i dostatek příkladů z českého výtvarného umění posledního století, abychom vyrozuměli, co autorka bude hledat u výtvarníků karlovarského regionu. Kapitola 6 (věnovaná sekularizačním procesům v českých zemích), která působí na první pohled nadbytečně, nicméně směřuje k analýze specifík karlovarské oblasti. Kapitola 7 je fundovaným výkladem o výtvarné scéně Karlovarska od r. 1945 a stručně uvádí i tvůrčí osobnosti, jejichž dílo pak reflektují kap. 8–10. Musím říci, že obsah posledních kapitol je dosti střídmý, také není doplněn přílohami, které by zde byly vhodné. Přitom je však zřejmá kvalita výkladu a autorčin vhlad do problematiky. Autorka limity své práce správně odhaduje v závěru.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce je bez jakýchkoli problémů, pouze bych uvítala obrazové přílohy. Jazykový projev je kvalitní, výklad na výborné úrovni (jediným rušivým detailem pro mě byl pravopis slova „realismus“, s. 18 – na s. 19 se píše „socialismus“).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka předložila samostatnou a přesvědčivou interpretaci zvolené problematiky. Představení vybraných výtvarníků a jejich díla mohlo být ovšem rozpracováno více.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. V závěru uvádíte, že téma by bylo možno obohatit o empirický výzkum, rozhovory s výtvarníky, jejichž tvorbu jste představila. Nabízí se otázka, proč jste se o to nepokusila už teď, zvláště když např. František Steker přednáší na ZČU a patrně bylo možno ho oslovit.
2. Na s. 6 konstatujete: „Kandinského výměr duchovnosti výtvarného díla je důležitým odrazovým můstkem a vodítkem pro orientaci v současné malířské tvorbě.“ Můžete shrnout, jak Vám Kandinsky byl vodítkem při výběru výtvarníků, jejichž tvorbu v práci představujete?

