



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucí

Práci hodnotila: PhDr. Jana Černá, Ph.D.

Práci předložila: Martina Petrášová

Název práce: Filosofické myšlení Giovanniho Pica della Mirandola

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce Martyiny Petrášové je „analýza Picova filosofického učení v souvislosti s vybranými aspekty jeho tvorby“ (s. 1). Autorka se snaží představit především Picovo pojednání o lidské dignitě, učení o přírodní magii a synkretistickou koncepci. Vybraná témata jsou v práci interpretována více či méně zdařile; cíl práce lze považovat za z větší části naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Martina Petrášová si původně vybrala a zadala téma práce u dr. Neupauera a v průběhu příprav textu byla nucena změnit vedoucího práce, což ji postavilo do ne zcela komfortní situace. V počátku se tedy snažila k úkolu přistoupit zodpovědně, v průběhu semestru ovšem její snahy a intenzita práce značně kolísaly (samotný text autorka začala konzultovat pozdě, těsně před odevzdáním práce), což se bohužel též promítlo do celkové povahy textu. Jednotlivé části výkladu nejsou kvalitativně zcela vyvážené, některé jsou promyšlenější a zdařilejší, jiné uspěchané, pohybující se spíše po povrchu zvolené problematiky. Předností práce je vůbec odhodlání zpracovat zvolenou problematiku, která v českém prostředí (vyjma úvodní studie Tomáše Nejeschleby k Picovu *Oratio*) není komplexněji pojednána; tato skutečnost nutila autorku pracovat s netriviální cizojazyčnou literaturou, včetně cizojazyčné (německé a anglické). Martina Petrášová se snažila ke zvolené problematice přistoupit kriticky a kreativně, což ovšem nezřídka vyústilo v určité problémy: namísto precizní a rozumějící interpretace historickofilosofické problematiky, zasazené do odpovídajícího intelektuálního kontextu, se lze setkat s občas příliš volnými asociacemi, aluzemi a mísením jednotlivých názorů (např. mísení výkladu Picovy koncepce důstojnosti s argumenty jiných autorů, příliš volné asociace v závěru atp.), jindy jsou naopak předkládány teze v ryze deskriptivní rovině, bez dalšího výkladu a komentářů. Především Picovy *Conclusiones* jsou jen nastíněny a jejich další, samostatná analýza chybí. Dále by bylo třeba pracovat kritičtěji s literaturou typu Burckhardtových kulturněhistorických textů (uvědomit si, že prezentují velmi specifický, idealistický obraz renesanční epochy, konvenující s historiografií romantismu). Vhodné by bylo též ukázat způsob výkladu, autorčin poněkud „rozmáchlý“ styl psaní vede k určitému zjednodušení (např. s. 8, spojování svobody člověka pouze se vznešeností a její vymezení oproti „padlé nízkosti“ – toto tvrzení je v rozporu s tím, co uvádí sám Pico). Ocenit naopak lze, že je autorka schopna vyvarovat se černobílých, zjednodušujících hodnocení (Pico nejen jako představitel novoplatónské filosofie; reflexe filosofické antropologie středověku atp.) Textu by nepochybně prospělo hlubší promyšlení, v dané podobě místy připomíná spíše přípravný materiál k samotnému výkladu zvolené problematiky.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev Martiny Petrášové je víceméně kultivovaný; stylistické nedostatky a nepřesnosti se objevují spíše sporadicky. Práce není prosta překlepů a nedůsledností, které zřejmě pramenily ze závěrečných uspěchaných úprav (např. hned v úvodu „Picovova“, „Dignitale“ atp.), dále se občas potýká se skloňováním vlastních jmen aj. S literaturou pracuje autorka důsledně a standardně. Členění práce je logické a přehledné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Ačkoli práce Martiny Petrášové vykazuje problematické aspekty, které byly nastíněny výše, a samu o sobě ji za „velmi dobrou“ nepovažuji, oceňuji autorčinu snahu zpracovat netriviální téma, studovat literaturu ve dvou cizích jazycích, pokoušet se vedle deskripce též o kritickou interpretaci a analýzu (což u prací bakalářských nebývá samozřejmostí), proto bych ji navrhovala klasifikovat (při zdařilé obhajobě) ještě známkou „velmi dobře“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaký vztah zaujímá v Picově koncepci přírodní magie k přírodní filosofii a teologii? Ve své práci tyto vztahy netematizujete, byť jsou poměrně zásadní z hlediska legitimizace studia přírodní magie.

Na s. 5 srovnáváte Picovy názory s názory „moderních perspektivistů“. Které autory tímto máte přesně na mysli?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře

Datum: 23. květen 2017

Podpis:

