



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a): Mgr. Petr Jirák

Práci předložil(a): Martina Petrášová

Název práce: Renesanční filosofie – Filosofické myšlení Giovanniho Pica della Mirandola

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem předkládané práce je slovy autorky: „analýza Picova filosofického učení v souvislosti s vybranými aspekty jeho tvorby“ (s. 1). V závěru hovoří o cíli práce jako o interpretaci filosofického myšlení Pica della Mirandoly (s. 29). Těto mety nebylo zcela dosaženo, neboť i přes přehledný popis obsahově nesmírně rozsáhlého díla Pica della Mirandoly, nepředložila autorka analýzu či interpretaci jeho myšlení jako celku. Tento nedostatek je zapříčiněn snahou o komplexní uchopení všestranně orientovaného autora. Ke slíbené analýze se autorka dostává především ve druhé kapitole, ve které adekvátně analyzuje Picovo pojetí lidské důstojnosti. Vzhledem k rozsáhlosti a rozmanitosti zvoleného tématu cíl práce považuji s ohledem na bakalářský stupeň studia za naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma vykazuje značnou náročnost, neboť předpokládá práci s mnoha koncepty z antiky, středověku, či renesanční filosofie. To vyžaduje především systematickou schopnost porovnávat a řadit k sobě různé aspekty zvoleného myslitele. Práce je napsána se zaujetím. Tvůrčí přístup, který by se kriticky vymezil vůči vybranému mysliteli, či jeho koncepty sám interpretoval, však postrádá. Výjimku tvoří zajímavé srovnání s pohledem K. Jasperse na otázku svobody, které se objeví krátce v druhé kapitole a v závěru. Po obsahové stránce považuji za nejzdařilejší druhou kapitolu, především pasáže 2.2 a 2.3 o svobodě člověka a o cestě k Bohu. Zde se autorka dobře vypořádává s danou tematikou a vhodně využívá sekundární literaturu. Zbývající kapitoly jsou charakteristické spíše popisem děl Pica della Mirandoly než jejich výkladem či hlubším uchopením. Především třetí kapitola zabývající se vztahem k magii se jeví nadbytečnou. Ve čtvrté stati se autorce daří zachytit rozmanitost záběru zvoleného autora, ale k daným tezím nepodává rozšiřující výklad. Výsledný dojem je tak spíše zmatení z mnoha historicky či kulturně protichůdných konceptů, než vytvoření náhledu na celý myšlenkový koncept. Autorka svému čtenáři příliš nepomáhá. Tento přístup je držen i v závěrečné kapitole. Práce neobsahuje žádné přílohy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je na dobré úrovni. Tento dojem poněkud kazí špatné skloňování řeckých jmen, které se vyskytuje v celé práci (Empedoklése, Porfyriose, Proklose, atd.) Některé názvy děl jsou v kurzívě, jiné však nikoliv (s. 7, 14, 16 a dále). Citace a odkazy jsou plně funkční. V některých pasáží považuji za vhodné více odkazovat k primární i sekundární literatuře (s. 11, 17). Není zřejmé, odkud pochází dané informace. Textu by celkově prospělo, kdyby poznámky pod čarou obsahovaly také glosy k textu, kritické námítky či jeho různá srovnání. Pro větší přehlednost postrádám v seznamu literatury dělení na primární a sekundární literaturu. Za

silnou stránku celé práce považuji snahu autorky přenést různorodé, ba chaotické, dílo Pica della Mirandoly do určitého schématu a podat ho jako celek. Práce je přehledná a dobře členěná. Ve čtvrté kapitole autorka vhodně zvolila tabulku ze sekundární literatury. Formální úprava je, i přes některé výhrady, dostatečná.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je kladný. Autorka si zvolila obtížné téma, s kterým se pokusila vyrovnat. Práce se jeví jako svědomitá a psaná s citem, v některých pasážích je až apologií zvoleného myslitele. Tento moment se se záhy ukáže jako jeden z problémů. Autorce chybí kritický odstup od primárního textu. Má tendenci se uchylovat k pouhému popisu Mirandolových úvah, které nekriticky přijímá. Tento moment je nejvíce zřetelný v pasážích, ve kterých poukazuje na jeho synkretickou pozici. Ta je mnohdy již tak dosti kontroverzní a bez adekvátního komentáře ohledně validity těchto srovnání, vyznívají samotné popisy poněkud bizarně (s. 14-16, s. 25-26). Autorka se také příliš nevyjadřuje k otázce samotného Mirandolova synkretismu jakožto jeho metodě uvažování. Pouze v úvodu druhé kapitoly se u tohoto tématu krátce zastaví a naznačuje jisté paralely s některými filosofickými koncepcemi. Očekával bych, že se například v závěru pokusí zaujmout stanovisko ohledně adekvátnosti Mirandolova synkretismu. Také se nikterak nepozastavuje nad tím, jakým způsobem zachází vybraný autor s rozdílnou náboženskou a filosofickou tradicí. Nabízí se otázka: Lze míchat do sebe takto různé, často protichůdné myšlenkové koncepty? Ať kladné nebo záporné hodnocení tohoto problému by bylo vítaným stanoviskem, které by mohlo být i vhodným závěrem.

Pro autorku se tak jeví příliš velkým úkolem vyrovnat se s Mirandolovým dílem jako celkem. Autorka se měla spíše zabývat rozbořem jednoho díla či myšlenkového konceptu. Jak jsem již zmiňoval, v druhé kapitole se jí tato činnost daří a také jí lze považovat za nejsilnější část celé práce. Práce neobsahuje originální přístup, ale je charakteristická snahou poukázat na všechny různé odstíny Mirandolova myšlení. V tomto bodě splňuje svůj cíl.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Jak chápáte metodu synkretismu jako takovou? Jedná se podle Vás o smysluplný způsob, jak pracovat s různými koncepcemi?
- 2) Když zpracovává Pico della Mirandola různé náboženské či filosofické teorie do svého pojetí, má tendenci je interpretovat adekvátně či nikoliv a spíše je desinterpretuje?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Navrhuji známku velmi dobře.

Datum: 29. 5. 2017

Podpis:

