



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Šárka Fleischmannová

Práci předložil(a): Kristýna Šrédlová

Název práce: Problém interpretace v koncepci Umberta Eca

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce je v úvodu avizován jako "ucelený teoretický výklad Ecovy teorie interpretace, jejíž funkčnost bude prakticky znázorněna na konkrétním textu" (s.1). Takto stanovený cíl byl v práci uspokojivě naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Po úvodu, ve kterém autorka představuje záměr a obsah práce, se krátce věnuje osobě Umberta Eca s důrazem na vývoj jeho teorie interpretace. Zařazení Ecovy biografie je vzhledem k tématu práce pochopitelné, ale autorce se nepodařilo vyhnout značnému zjednodušení. To samé platí i o následující kapitole, kde jsou předloženy inspirační zdroje Ecovy teorie interpretace (zde je ovšem určité zjednodušení pochopitelné, zejména s přihlédnutím ke skutečnosti, že se jedná o práci bakalářskou).

V následující (stěžejní) kapitole se autorka věnuje výkladu Ecovy teorie interpretace. Autorka postupně v jednotlivých podkapitolách vykládá pojmy „encyklopedie“; „modelový“ a „empirický“ autor a čtenář; „otevřené“ a „uzavřené“ dílo; „interpretace“ a „nadinterpretace“; „falsifikační kritérium“; „sémantická“ a „kritická“ rovina interpretace a zmiňuje i Ecovy „malé světy.“

Oceňuji, že zamýšlený nástin Ecovy koncepce interpretace činí autorka s vědomím proměny jeho názorů v jednotlivých dílech. Proto se stávají stěžejním materiálem Ecovy *Meze interpretace* a *Lector in fabula*, byť doplněné dalšími souvisejícími Ecovými díly a relevantní sekundární literaturou. Jakkoliv je ovšem relevantní pracovat s co nejaktuálnějšími poznatky při výkladu Ecovy koncepce, je škoda, že autorka v podkapitole 4.3 "Otevřené vs. uzavřené dílo" nepoužívá přímo Ecovu knihu *Otevřené dílo*, které bylo přeloženo do češtiny až roku 2015.

Oceňuji i závěrečnou kapitolu, kde autorka Ecovu teorii interpretace aplikuje na úryvky díla *Malý princ*. Poslední kapitolu lze tedy považovat za jistý doklad autorčiných schopností porozumět abstraktní tematice.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce po formální a stylistické stránce odpovídá parametrům odborného textu a struktura práce je logická. Jako mírný nedostatek bych viděla nevyvážené a místy nelogické členění odstavců (např. s. 3, 8, 11, 15, 31, 33).

Po formulační stránce je práce na vysoké úrovni, ačkoliv je místy výklad těžko srozumitelný (což je ovšem dáno jazykem, který používá sám Eco).

Chyby se v textu nachází sporadicky - jde spíše o překlepy a drobnosti. V jednom případě např. autorka místo jména "Exupery" uvádí "Eco", což v daném kontextu působí až komicky (s. 30: "To by znamenalo, že Eco je zaujatý proti dospělým jedincům, a tudíž knihu napsal pro děti, jedince mladší než osmnáct let."). Tento „překlep“ je vcelku pochopitelný, ale autorka by si na podobné věci měla dát v budoucnu pozor.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Bakalářskou práci Kristýny Šrédlové lze v kontextu bakalářských prací považovat za zdařilou – oceňuji práci s poměrně rozsáhlým množstvím odborné (i cizojazyčné) literatury a dále způsob, jakým se autorka vyrovnala se značně abstraktní a specializovanou problematikou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Proč jste v práci nepoužila Ecovo *Otevřené dílo*?
- 2) Můžete na *Malém princ* ukázat, jak by vypadala jeho interpretace coby otevřeného díla a jak by vypadala při použití Ecova kritéria falsifikace?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):
výborně

Datum:

25.5.2017

Podpis:

