



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Jitka Bílková, Ph.D.

Práci předložil(a): Dana Husáková

Název práce: Perzekuce Židů za 2. světové války: Koncentrační tábor Terezín, Osvětim - Březinka

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si stanovila za cíl přiblížit problematiku perzekuce židů na českém území, což se ale neshoduje zcela s tématem práce *Perzekuce Židů za 2. světové války: Koncentrační tábor Terezín, Osvětim – Březinka*. Autorka zde zřejmě ponechala cíl z původní, o rok dříve psané bakalářské práce, jejíž obhajoba se nekonala. První kapitola pojednává o nástupu Hitlera k moci a počátcích utlačování židů. Následně je zmapována perzekuce židů v průběhu celé 2. světové války, a to již i se zapracováním činnosti zmíněných táborů. Ač autorka klade větší důraz na perzekuci židů na českém území, všímá si pak i dalších zemí (např. Rakousko, Maďarsko). Cíl práce lze považovat za splněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka se opírá o poměrně rozsáhlý soubor zdrojů, který je lépe zpracován v prvních pěti kapitolách, na kvalitě kapitoly šesté a Závěru se podepsala nedostatečná časová příprava. Práce je značně rozsáhlá, dosahuje téměř rozsahu diplomové práce. Rozsah je však někde, jak již bylo zmíněno, na úkor kvality, a to zejména v závěrečných částech práce. Text je na několika místech proložen citacemi, vesměs je správně odkazováno na literaturu (studentka na patřičných místech odkazuje i ke své starší práci, která nebyla obhajována).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na slušné úrovni. Práce má svou vnitřní logickou stavbu, v prvních kapitolách je text čtivější a systematičtěji vystavěný.

V práci se nevyskytuje příliš velký počet gramatických chyb (s. 8, 49, 51, 53, 61 – čárka v souvětí, 10, 56 – shoda podmětu s přísudkem, s. 10 – chybné ukazovací zájmeno, na s. 30 a 50 zůstala v textu stará poznámka, v poznámkovém aparátu se někde objeví písmo různé velikosti – např. s. 31, na s. 41 se vyskytují zdvojené informace, na s. 48 chybí uvedení roku, v němž byl rozšířen tábor v Birkenau, s. 57 obsahuje chybnou vazbu).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je vcelku slušný, vzhledem k špatnému časovému rozvržení zpracování bakalářské práce je bohužel poměrně slabá kapitola 6.5 a 6.5.1, první odstavec kapitoly 6.6 nedává smysl. Autorka měla mírně usnadněnou práci tím, že mohla využít některé části z již zpracované verze, proto je škoda, že nedokázala text celkově napsat kvalitněji.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na některých místech práce píšete židé a někde Židé – proč? Jaký je v tom rozdíl? Jaké je správné psaní, pokud jde o dobu 2. světové války?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku: velmi dobře.

Datum:

21.4.2017

Podpis:

