

Posudek vedoucího diplomové práce

- Autor: Bc. Martin Királ
 - Název práce: Objektové vazby pro prostorová Linked Data
 - Studijní obor: Geomatika
 - Vedoucí práce: Ing. et Mgr. Otakar Čerba, Ph.D.
-
- Splnění cílů práce: nadstandardně – velmi dobře – splněny – s **výhradami** – nebyli splněny
 - Odborný přínos práce: **nové výsledky** – netradiční postupy – zpracování výsledků z různých zdrojů – **shrnutí výsledků z různých zdrojů** – bez přínosu
 - Odborná úroveň: vynikající – velmi dobrá – **průměrná** – podprůměrná – nevyhovující
 - Věcné chyby: téměř žádné – vzhledem k rozsahu přiměřený počet – **méně podstatné, větší množství** – podstatnější, větší množství – závažné
 - Grafická, jazyková a formální úroveň: vynikající – velmi dobrá – průměrná – **podprůměrná** – nevyhovující
 - Přístup autora k řešení práce, spolupráce s vedoucím práce: samostatná práce s výbornou komunikací – pečlivá práce, drobné zásahy vedoucího – pečlivá práce, podstatnější zásahy – **horší komunikace** – špatný přístup k práci

Slovní hodnocení:

Cílem diplomové práce měla být pečlivá analýza takových existujících standardů (slovníků, formátů) propojených dat, které obsahují objektové vazby vhodné pro prvky prostorových dat. Výsledky analýzy měly být implementovány do datového modelu databáze Smart Points of Interest a otestovány na datech, která byla vytvořena v minulém akademickém roce v rámci předmětu Socioekonomická geografie pro geomatiku (KGM/SGG).

Bohužel autor přistoupil k rešerši zdrojů „minimalistickým způsobem“, kdy se víceméně spokojil s jednou nalezenou relací, pro každý typ vztahu, který mezi testovaným vzorkem dat našel. Analýza tedy (až na výjimky) postrádá srovnání, zdůvodnění výběru vhodné vlastnosti (například zmínka o vazbě na architekta na straně 18) a testování většího počtu alternativ. Výsledky jsou poplatné pouze datům ze tří lokalit, a tudíž bude problematické i zobecnění práce, neboť autor úpravy datového modelu připravoval pouze pro testovací vzorek dat, namísto toho, aby vyvinul obecné rozšíření modelu a to pak ověřoval na vzorku dat.

K práci byly připojeny čtyři RDF soubory s daty a ontologií. Bohužel tři z nich nejsou validní. Chyby se vyskytují i v odborné terminologii (například výraz „jmenné konvence pro soubory“ na straně 32 by měl být nahrazený termínem „jmenný prostor“; termín „Geo-Names“ místo „GeoNames.org“ na straně 42). Nedostatečná je i práce z literaturou (jak z hlediska počtu odborných článků – z velké části se jedná o citace standardů, tak z pohledu zpracování zdrojů – autor téměř nepoužívá syntetickou ani komparační metodu).

Spolupráce s autorem nebyla zcela podle představ vedoucího. Značná část textu i praktických aktivit byla realizována na poslední chvíli. Autor návrhy na změny a opravy v mnoha případech ignoroval nebo vyřešil zcela neadekvátním způsobem. Tento přístup k tvorbě závěrečné kvalifikační práce je evidentní nejen z obsahu textu, ale také z jazykové a formální úrovně textu (například dělení slova GeoSPARQL na konci řádky na straně 41: Ge- oSPARQL; chybějící odkazy na tabulky v textu).

Dotazy:

- Práh vzdálenosti pro vlastnost `gn:nearby` se mění podle datové sady. Proč je tomu tak a jak autor hodlá řešit tenhle problém pro SPOI data obecně?
- Čím je způsobeno, že jsou dodané RDF soubory jsou nevalidní? Jak lze chyby odstranit?

Práci doporučuji ~~nedoporučuji~~ uznat jako kvalifikační.

Navrhuji hodnocení známkou **dobře**.

V Plzni, 11. června 2017

Otakar Čerba

