

Posudek na diplomovou práci

Student: Ing. Petr Adámek, o.č. A10N0044K
Diplomová práce: Pozemkové úpravy a jejich zápis do katastru nemovitostí
Téma, zásady: 1. Charakteristika pozemkových úprav
2. Vzájemný vztah pozemkových úprav a KN
3. Problematika zápisu pozemkových úprav do katastru nemovitostí
Zadávací katedra: Katedra geomatiky, Fakulta aplikovaných věd ZČU v Plzni
Oponent: Ing. Václav Mazín Ph.D.
Datum zpracování posudku: 7.6.2017

1) Formální stránka práce:

Struktura a osnova diplomové práce je celkově dostačující. Upozorňuji, že v klíčových slovech nemají být pojmy použité v názvu práce. Podobně je sporný pojem pozemkové úpravy jako klíčové slovo, protože nesouvisí přímo s tématem práce. Je to pojem institucionalizace, nikoli procesu pozemkových úprav a geodetických činností. Dále chybí kapitola -úvod

2) Obsah a věcná stránka práce a její vědecká úroveň:

Vzhledem k tomu, že práce postrádá obsahově zásadní atributy vědeckého díla, kterým by diplomová práce měla být, je zaměřen posudek na zásadní obsahové nedostatky, nikoli konkrétní připomínky. Ty byly zpracovány v roce 2016.

a) Zadané téma v rámci studijního oboru

Zvolené téma práce vychází z sedmiletých praktických zkušeností autora při některých geodetických činnostech probíhajících v rámci provádění komplexních pozemkových úprav (dále jen KoPÚ). Autor v dalších bodech a výsledcích práce neuvádí materiál práce, tedy konkrétní KoPÚ a jejich výčet, takže nelze posoudit statistickou řadu pozorování a rozsah experimentu.

Ze zadání práce lze vyčíst, že předmětem práce jsou některé ze závěrečných geodetických prací při KoPÚ. Práce v kapitole výsledky se však zabývá také např. zaměřením současného stavu, nebo odvoláním proti rozhodnutí pozemkového úřadu.

b) Vědecká hypotéza a cíle práce

Práce na počátku šetření a sběru dat postrádá jasně formulovanou pracovní hypotézu, tvrzení, které by vycházelo z předchozí zkušenosti a navazovalo na stávající výsledky vědy a poznání v oboru. Pak jsou problematické i cíle práce. Sjednocení činnosti poboček Státního pozemkového úřadu při některých geodetických činnostech je povahy organizačních opatření a metodiky kontrol. Pro samotnou činnost pak jde o návrhy na legislativu. To by ovšem byl spíše problém právní, nikoli geodetický, nebo v oblast týkající se pozemkových úprav.

c) Přehled literatury lépe literární rešerše

Autor shromáždil literaturu zabývající se historií pozemkových úprav, projekční a soubornou činností při pozemkových úpravách na 33 stranách, ale materiál práce a zadání se týká samotných geodetických činností, které jsou vedlejším produktem nebo způsobem, jak se výsledky pozemkových úprav promítnou do katastru nemovitostí. Vybraná literatura tak nesouvisí přímo s předmětem zájmu a nemůže mít polemiku mezi jednotlivými autory a samotným názorem, nebo pracovní hypotézou zpracovatele.

d) Materiál a metody

Je problematické vyčíst z práce co je předmětem bádání a vědeckého zpracování. To souvisí s nejasným cílem a také s chybějící metodou zkoumání příslušného jevu či experimentu. Pro tento typ práce je nezbytné vytypovat reprezentativní modelové plochy nebo území, ve kterých se zkoumaný objekt vyskytuje.

Popis metod by měl napovědět jinému odborníkovi jak pokus, či bádání opakovat a využít nových poznatků z diplomové práce.

Autor uvádí, že údaje získal osobní zkušeností při provádění některých činností KoPÚ. Svě zkušenosti však dokládá jen jedním konkrétním obrázkem stabilizace hranice na jednom pozemku v k.ú. Vyskeř a to bez číselných údajů, tabulek a grafů. To je nedostatečná řada dat pro zobecnění, ke kterému se uchyluje v následujícím textu. Na dalších 18 stranách jsou uvedeny obecné komentáře k metodickým postupům používaným pro geodetické práce a osobním empirickým postřehům při praxi provádění pozemkových úprav.

Práce se zabývá i správním řízením při odvolání proti rozhodnutí pozemkového úřadu (str. 51-54). Uvádí praktický příklad odvolání KoPÚ Písečná u Jeseníka. Tato oblast pozemkových úprav je nad rámec zadání práce. Problematika zápisu do KN by podle mého názoru měla sledovat vypracování podkladů pro katastrální úřad.

e) Výsledky a diskuse

Výsledky jsou shrnuty jen slovním popisem, např. „SPÚ si je vědom rozdílného přístupu stabilizace lomových bodů“. Shrnutí zjištěných informací je v poloze účasti nebo neúčasti komise k vyšetření hranic, když správná praxe a vnitřní předpisy SPÚ stanovují komisi jen na šetření obvodu. Na šetření hranice lesů versus ZPF jsou přizvané dotčené orgány státní správy a nejedná se o zaměřování a šetření hranic z geodetického pohledu. To je právě ten fenomén prostorově funkční optimalizace, kterou mají pozemkové úpravy oproti běžné obnově katastrálního operátu, kterou provádí katastrální úřady. Nástrojem změn z právního hlediska jsou změny druhů pozemků podle oborových kritérií a pravidel.

Výsledky práce postrádají tabulky a grafy a statistickou část, které by sumarizovala sebraná data a potvrdila nebo vyvrátila pracovní hypotézu a stanovené cíle práce.

Forma provedení geodetických činností při pozemkových úpravách je jasně stanovena §2 zák. 139/2002 Sb., a tou je obnova katastrálního operátu podle zákona č. 344/1992 Sb. Jediné co stávající geodetické předpisy dostatečně nevyjadřují, jsou zaměření skutečného stavu a vyšetření obvodu pozemkové úpravy. Tyto dva metodické kroky geodetických činností při KoPÚ jsou progresivně jiné a posouvající poznání a praxi směrem k efektivitě prací a kvalitě díla. Bohužel touto problematikou se práce nezabývá.

f) Závěr a využitelnost v praxi

Aplikace výsledků práce do podoby informačního dopisu pro pobočky SPÚ je velmi problematická. Pro tyto informační dopisy a přípravu legislativy jsou zřízeny meziresortní komise a pracovní skupina při SPÚ, jejichž členy jsou zkušení odborníci jak z řad geodetů a projektantů pozemkových úprav, tak z řad úředníků, kteří se problematice věnují 25 let. V tomto směru jsou ambice práce příliš vysoké. Bylo by vhodnější se držet konkrétního zadání práce a zúžit předmět řešení na důkazy v jednotlivých okruzích problematiky jako je technologie zaměrování skutečného stavu, kde je řada problémů, nebo vytyčování hranic pozemků po pozemkové úpravě, navazování nového obvodu na již zapsaný obvod pozemkové úpravy apod.

Přes uvedené výhrady nelze práci upřít novost a originalitu.

3) Závěr posouzení a doporučení

Diplomová práce je předkládána k posouzení již podruhé. Autor opravil některé formální nedostatky a doplnil text osobními zkušenostmi a názory. Některé připomínky neakceptoval (např. na str. 54 věc opravného rozhodnutí, které navrhuje, ale z hlediska zákona není přípustné, protože noví vlastníci podobně jako dědici vstupují do práv a povinností prodávajícího).

Není známo, jak využil autor konzultací a jak probíhalo vedení při zpracování. V každém případě práce postrádá vědecký přístup a zásady pro zpracování diplomové práce. Samotné zadání práce a téma, by bylo vhodné zúžit na jeden, nebo dva okruhy problematiky a stanovit si pracovní hypotézu a hlavně metodiku zpracování, tak aby bylo možné sebrat data a vyhodnotit sledovaný jev. Bez stanovené hypotézy a předpokladů ale i cílů není možné provést diskuzi.

Výsledky nejsou v podobě dat, tabulek a grafů a statistického vyhodnocení.

Práce je nadějná a vychází ze zkušeností autora z praxe, což je velmi cenné. S některými jeho postřehy a zkušenostmi lze souhlasit a je škoda, když chybí vědecký přístup a přiměřenost záběru včetně metody zpracování. Doporučuji přepracování podle zásad platících pro diplomovou práci.

Práci doporučuji přijmout jako kvalifikační a hodnotím známkou 3



Ing Václav Mazín, Ph.D.