

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Konstrukční řešení hydraulického vytlačovacího lisu a jeho technologické využití

Práci předložil(a) student(ka): Tom Kostř

Studijní obor: Stavba výrobních strojů a zařízení

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): Ing. Václav Kubec, Ph.D.

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíle práce definované v zadání práce byly splněny, student provedl poměrně obsáhlou rešerši na téma vytlačovacích lisů a následně provedl konstrukční návrh zvoleného vytlačovacího lisu.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Z pohledu obsahové náplně se jedná o poměrně náročnou práci, především z hlediska množství práce než z pohledu vysoké odbornosti. Student použil ne zcela standardní postup výpočtu, čímž jej spíše zneřehlednil.

3. Hodnocení technické složky práce

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

V práci jsou provedeny analytické výpočty důležitých částí stroje, které jsou ale ne zcela uspořádány a navzájem provázány. Student udělal také výpočet MKP sloupu, ale neuvedl jaké jsou okrajové podmínky a ani neokomentoval zadání k výpočtu.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Z pohledu formálního zpracování je práce zhotovena s poměrně velkými nedostatky. V práci se vyskytují překlepy a nespisovná slova. Při popisu obrázků text popisku splývá s ostatním textem. Některé pasáže jsou nepřehledně členěny a to především nevhodnou volbou formátu podnadpisů.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Student odvedl poměrně obsáhlou práci, ale hlavní důvod hodnocení je, že se mu nepodařilo vhodně tuto práci seskupit a prezentovat v bakalářské práci. Ukázkou je například kapitola 7, která by se hodila spíše do úvodních pasáží práce než na závěr.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

V práci konstatujete, že horizontální uspořádání je z hlediska chladnutí horší než vertikální, můžete to objasnit?

Jakým způsobem byly stanoveny síly pro analytický výpočet? (F_p , F_z , F_k , atd.)

Vypočítal jste úsporu materiálu v hodnotě 75000,- při odstupňování vnějšího průměru válce, myslíte si, že je to významná úspora a je relevantní počítat pouze s hmotností uspořádaného materiálu?

7. Navrhovaná výsledná klasifikace *)

~~---výborně-----~~

~~---velmi dobře--~~

dobře

~~---nevyhovět---~~

Datum: 2017-06-14

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný