



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Klára Količová

NÁZEV PRÁCE: Albert Speer a Norimberský proces

OBOR STUDIA: moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Dipl.-Pol. Martin Jeřábek, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1-2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1-2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	1
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**Hodnocení 1 -4⁴**

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Jádrem pojednání K. Količové je studie dílčího případu Norimberského procesu, a sice německého ministra zbrojení Alberta Speera. Autorka zde propojila otázky biografie A. Speera s událostmi v Norimberku v letech 1945-46. Samotnému procesu se věnuje od 4. kap (s. 30 nn.).

Správně v hlavní části práce probírá postupně všechny nuance vývoje procesu s ohledem na A. Speera včetně vztahů se spoluvězni (zohledněn mj. i H. Göring, F. Sauckel), průběhu procesu, obžaloby, obhajoby, výsledků, rozsudku a jeho vykonání. Kladně hodnotím, že autorka otázky týkající se samotného Speera nerozebírala samostatně, ale kvalitně je propojila s kontextem celého procesu a osobností A. Speera (kap. 4.3). K. Količová neopomněla zásadní témata jako zacházení s nuceně nasazenými zahraničními dělníky v Německu (s. 43nn.), „strategii“ Speerovy obhajoby (s. 54nn.), roli vězeňského psychologa G. M. Gilberta a zhodnocení finálního rozsudku 20 let vězení. Správně se autorka věnovala také postojům spojenců (s. 69n.).

Autorka průběžně odkazuje na příslušné dokumenty a literaturu. Přes relativně komplikované téma práce zůstává přehledně strukturovaná a čtivá. Ojedinehá gramatická chyba na s. 53.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ **v ý b o r n ě (podmíněno přesvědčivou obhajobou významu práce)**

⁴ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

Hlavní otázka: Zhodnoťte závěry své práce, obhajte Váš přístup k tématu a význam předložené studie pro historické bádání.

Posuďte otázku „viny“ u A. Speera a srovnajte ji s ostatními nacisty souzenými v Norimberském procesu.

V čem lze hledat zásadní či méně zásadní rozdíly v postojích vůči obžalovaným u jednotlivých spojeneckých velmocí? Prosím srovnajte a zdůvodněte na konkrétních příkladech (prosím včetně postojů SSSR).

V čem spočívalo Vámi uvedené „demokratické vedení hospodářství“ (s. 21)?, když na s. 22 píšete, že „válečná výroba řízení A. Speerem byla totalitní“. Prosím vysvětlete rozpor?!

DATUM: 28. 5. 2017

PODPIS: _____



