



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Klára Količová

NÁZEV PRÁCE: Albert Speer a Norimberský proces

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Prof. PhDr. Ing. Aleš Skřivan, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ Oponenta práce<sup>2</sup>

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	2
VHDNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	2

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

**2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1-2
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1-2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1-2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1-2

**3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

Autorka si zvolila téma, které není možné považovat za originální, ale ani za zcela vyčerpáné. Současně představuje téma, které stále vyvolává značné kontroverze, polemiku. Jeho kvalitní zpracování vyžaduje důslednou a náročnou práci se zdroji, včetně děl, které jsou ovlivněny tendenčními úvahami, závěry, popřípadě ideologicky (např. IRVING, David, *Norimberk: poslední bitva*, Praha 1997, POLTORAK, Arkadij I., *Norimberský proces*, Praha 1973.) Autorka prokázala velmi dobrou orientaci ve zkoumané problematice. Podařilo se jí také využít informací z poměrně širokého soboru zdrojů, mezi nimiž převládají tituly vydané v českém jazyce (většinou se jedná o překlady). Stěžejní částí výsledného textu je jeho druhá polovina. Ocenil bych například využívání britských záznamů ze zasedání Mezinárodního tribunálu v Norimberku. Na druhé straně by měly být zmíněny i některé nedostatky. Text je místy příliš popisný. Přímé citace jsou dle mého názoru až příliš využívaným prostředkem, což ovlivňuje i rozsah práce. Jako poněkud diskutabilní se jeví zařazování například rozsáhlých citací z Gilberta. V závěrečné třetině práce autorka až příliš čerpá právě z Gilberta a Serenyové, chybí důslednější komparace zdrojů. Autorka zformulovala jasné a obhajitelné závěry. Stylistika, formální stránka práce patří spíše k jejím přednostem.

---

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

PRÁCI K OBHAJOBĚ:  DOPORUČUJI/  ~~NEDOPORUČUJI~~<sup>5</sup>

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup>

Velmi dobře.

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

- 1) V práci konstatujete, že rozsudek v případě Speera byl ovlivněn jeho přiznáním spoluviny za zločiny spáchané nacistickým Německem. Pokuste se shrnout konkrétní skutečnosti, důkazy, které Vás vedly k tomuto závěru.
- 2) Zhodnoťte, charakterizujte Speerův vztah ke Göringovi během Norimberského procesu.

DATUM: 23. května 2017

PODPIS:



---

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

