



Katedra historických věd

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Michal Krametbauer

NÁZEV PRÁCE: Korejská válka a Československo

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Prof. PhDr. Ing. Aleš Skřivan, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2-3
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	2-3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	2

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

**2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2-3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

**3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

Jedná se o druhý pokus obhájit diplomovou práci. Ve srovnání s první verzí autor rozšířil diplomovou práci poměrně skromně, o cca 7 stran. Především se jedná o změny v části k československé účasti, roli v korejském konfliktu. Autor doplnil text o informace k československému exportu na Korejský poloostrov ve zkoumaném období, dále se věnoval odrazu korejského konfliktu na stránkách československého tisku. V omezeném rozsahu tak využil nevydané prameny uložené v Národním archivu v Praze a dobový tisk (Rudé právo).

Vzhledem k tomu, že jasná většina práce zůstala nezměněna ve srovnání s původní verzí. Mé další hodnocení textu zůstává také stejné.

Zřetelnou většinu práce, zhruba dvě třetiny textu, tvoří první část věnovaná válce na Korejském poloostrově. Tento celek považuji za zdařilejší. Oceňuji autorovu práci s prameny. Autor pracoval s poměrně širokým souborem zdrojů, využil například zajímavé relevantní cizojazyčné studie a v neposlední řadě také vydané prameny, jejichž digitální kopie jsou přístupné na internetu. Faktografická, obsahová stránka textu je na akceptovatelné úrovni. Rovněž stylistická stránka je na akceptovatelné úrovni.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~<sup>5</sup>****NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup>**

Dobře.

**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

- 1) Podařilo se Vám během výzkumu nalézt například nevydané prameny, které by naznačovaly, svědčily o odlišném postoji československé vlády ke korejskému konfliktu ve srovnání s oficiálními stanovisky Moskvy?
- 2) Ovlivňovala válka v Koreji hospodářskou politiku Československa? Popřípadě jak?

DATUM: 21. 8. 2017

PODPIS: \_\_\_\_\_

**21. 08. 2017** SOUHLASÍ S ORIGINÁLEM

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra historických věd