

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická - katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a): **Mgr. Ivana Hodková**

Studijní zaměření: Učitelství pro mateřské školy

Název práce: **Evaluační systém jako funkční nástroj výchovně vzdělávacího procesu – akční výzkum v MŠ Žichlice**

Vedoucí práce: Mgr. Milan Podpera, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Pavla Soukupová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE:

Za cíl práce si autorka stanovila analyzovat stávající evaluační systém MŠ, na které vyučuje, a navrhnout inovaci tohoto systému.

Předložená práce vytyčené cíle splňuje.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Svým charakterem se práce řadí mezi teoreticko-praktické. Autorka v teoretické části práce vymezuje hlavní pojmy, související s tématem práce – předškolní vzdělávání a pedagogická evaluace a její procesy v praxi MŠ.

Součástí praktické části práce je analýza vývoje stávajícího evaluačního systému v MŠ Žichlice a provedení akčního výzkumu za účelem zhodnocení stávající situace, návrh a nastavení změn a jejich vyhodnocení.

Obě části práce jsou vyvážené a vhodně doplněné přílohami.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Členění práce je přehledné, výběr odborné literatury a jejích citací je odpovídající.

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje požadavky kladené na BP. Poměr mezi teoretickou a praktickou částí je vyvážený a obě části na sebe obsahově vhodně navazují. V práci postrádám odkaz na zahraniční zdroj a v některých pasážích práce nadužívání ich-formy oproti plurálu (týká se kapitol 1-4,u kapitoly 5 je užití ich-formy důvodné). Dále řazení příloh není chronologické, jak by se u takto změřené práce očekávalo.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Autorka si pro svou práci zvolila velmi zajímavé téma evaluace výchovně-vzdělávacího procesu v MŠ. Práce se zaměřuje na obsahové a procesní nastavení inovovaného evaluačního systému na vybrané MŠ. Autorka práce prokázala schopnost evaluovat a postupně inovovat stávající evaluační systém, využívaný na vybrané MŠ, což dokládá bohatá přílohová část. Přílohy bohužel nejsou řazeny chronologicky, což znesnadňuje orientaci čtenáře v textu.

Pouze bych doporučila zvážit širší využití kvalitativně orientované evaluace (konkrétnější a otevřené otázky v evaluačních formulářích namísto nebo paralelně se škálovými).

Jako nedostatečné považuji hodnotící formuláře v příloze č. 8 a 9 – naplňování cílů vzdělávání, který obsahuje pouze 2 položky – naplňování cílů a získané kompetence dětí, hodnocení škálou 1-5 bez jakéhokoli zdůvodnění, které cíle byly a které nebyly naplněny a proč, v jaké souvislosti s očekávanými výstupy, klíčovými kompetencemi a vzdělávacími oblastmi apod.

Pro pokračování a prohloubení procesu evaluace ve vybrané MŠ bych autorce doporučila hledat inspiraci ve standardizovaných nástrojích, např. Rámec pro vlastní hodnocení školy,

vytvořený pod záštitou Národního ústavu pro vzdělávání v rámci projektu Cesta ke kvalitě dostupné na <http://www.nuv.cz/ae/ramcove-vlastni-hodnoceni-skoly>. Nástroj je školám dostupný i v elektronické podobě, což významně zjednoduší proces vyhodnocování a archivace. Evaluační nástroje jsou zde rozděleny dle doporučení pro konkrétní stupeň školy včetně MŠ. Další konkrétní náměty na ověřených evaluačních nástrojů přináší Syslová (2013) v publikaci Profesní kompetence učitele. Doporučuji autorce zvážit jejich užití či doplnění stávajících evaluačních nástrojů dle výše zmíněných doporučení.

Diagnostické portfolio dítěte doporučuji upravit a konkretizovat dle získaných způsobilostí v předmětu KPG/DGPD Diagnostika předškolního dítěte.

Poslední příloha č. 14 nazvaná Podklady pro polostrukturovaný rozhovor není koncipována jako strukturace rozhovoru, ale jako písemný škálový dotazník.

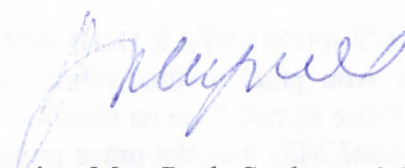
Celkově považuji práci za jinak poměrně zdařilou a doporučuji ji k obhajobě s níže uvedeným hodnocením.

5. OTÁZKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- *Představte komisi závěry Vaší práce, průběh šetření, jejich přínosy a zdůvodněte svá doporučení pro vlastní pedagogickou praxi.*
- *Doložte u obhajoby bakalářské práce příklad vyplněného Hodnocení týdenního pedagogického procesu (příloha č.6) a Hodnocení integrovaného bloku (příloha č. 4) a popište způsob jejich stávající evaluace a dopad výstupů z evaluace na úpravu ŠVP a TVP.*
- *Dotazník pro rodiče byl ověřen v terénu? Pokud ano, představte komisi výsledky a závěry tohoto dotazníkového šetření.*

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

velmi dobře



Datum: 29.5.2017

Oponentka práce: Mgr. Pavla Soukupová, Ph.D.