

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucí práce)

Práci předložil: Klára Rollingerová

Název práce: ANALÝZA ROZVOJE GRAFOMOTORIKY V MATEŘSKÉ ŠKOLE ŠKOLNÍ V ROKYCANECH

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce autorka deklaruje v úvodu práce takto: „Hlavním cílem mé bakalářské práce je popsat stav a možnosti stimulace grafomotorických dovedností u dětí v mateřské škole Školní v Rokycanech. Dílčím cílem je zjistit, jakou roli sehrává mateřská škola v rozvoji grafomotoriky u dítěte zejména předškolního věku, jaké metody pedagogové v této školce využívají a jak často se v mateřské škole grafomotorice a kresbě věnují.“ S dílčími obtížemi se cíl podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a empirické části práce, vhodnost příloh apod.):

Osmdesátistránková práce je vcelku rovnoměrně rozdělena do teoretické a praktické části. Teoretická část zpracovává kapitoly adekvátní tématu práce, jako je vývoj jedince předškolního věku a jeho grafomotorika. Některým oblastem v ontogenetické části, jako je např. motorika (kap. 1.5), není věnována, vzhledem k hlavnímu tématu práce, dostatečná pozornost.

V praktické části práce bylo realizováno kvalitativními postupy výzkumné šetření, odpovídající názvu práce. Výzkum byl zaměřen na zodpovězení tématu adekvátních výzkumných otázek. Metodologicky považuji za diskutabilní využití pouze tříbodové škály pro hodnocení grafomotoriky. Celkové zhodnocení výzkumu působí nepřesvědčivě, kromě jiného i proto, že nejsou jasně zodpovězeny výzkumné otázky.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

K formálním obtížím patří místy grafická nesourodost textu, občasné překlepy (např. MOROTIKA na s. 16) a poměrně časté stylistické, někdy i gramatické obtíže (např. s. 42: Jak často a zda rádi si děti kreslí? nebo s. 79. Pro toto zjištění jsem si vybrala tři metody, které mi přišli nejvhodnější.)

Významným formálním problémem práce je absence jména autorky práce na titulním listu. Dále, obrázky (kresby) jsou velmi nekvalitně skenovány či foceny.

Dílčí problémy jsou patrné i při odkazování použitých odborných zdrojů. U některých není jasné, zda se jedná o doslovnou citaci nebo o parafrázi použitého textu, nesprávně jsou uváděny odkazy na elektronické zdroje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka, motivována svojí profesní činností, zpracovala text, který v teoretické části přináší adekvátní východiska pro výzkumné šetření v části praktické. Výzkum realizovaný kvalitativními postupy přinesl analýzu situace sledované oblasti v konkrétní mateřské škole.

Výsledky však nejsou systematicky zpracovány a v závěru je patrné spíše pochvalné hodnocení činnosti MŠ a učitelek než sumarizace nálezů o grafomotorice.

5. OTÁZKA K DISKUZÍ U OBHAJOBY:

- Kapitola 5 Metodiky používané pro grafomotorický vývoj přináší nepříliš reprezentativní výběr užívaných metodických postupů. Jaká byla motivace vašeho výběru a jaké znáte další, frekventovanější postupy?
- V metodologickém úvodu praktické části práce rozlišujete v kontextu kvalitativního výzkumu pojmy „data“ a „informace“. Jaké významové rozdíly mezi nimi spatřujete?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: velmi dobře

Datum: 3. 6. 2017

Podpis

