

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Posudek oponentky práce (Mgr. Šárka Káňová, Ph.D.)

Předkladatel práce: Klára Rollingerová  
Studijní zaměření: Učitelství pro mateřské školy  
Název práce: Analýza rozvoje grafomotoriky v mateřské škole Školní v Rokycanech  
Vedoucí práce: doc. PaedDr. Marie Kocurová, Ph.D.

## 1. CÍL PRÁCE

Předkládaná bakalářská práce se věnuje tématu grafomotoriky předškolních dětí a možnostmi jejich podpory v prostředí mateřské školy. Autorka prokázala slušnou orientaci v problematice. S ohledem na studovaný obor považuji zvolené téma za relevantní.

Autorka si v práci stanovila několik cílů, které všechny směřují k tomu analyzovat možnosti podpory dětí předškolního věku v rozvíjení jejich grafomotorických dovedností. Cíle jsou však v úvodu, v části věnované výzkumnému šetření a v samotném závěru formulovány vždy trochu jinak, což čtenáři sťažuje orientaci v textu. Kromě hlavního výzkumného cíle je relativně nadbytečně formulována i hlavní výzkumná otázka. Uvedené výzkumné cíle (hlavní i dílčí) práce považuji s ohledem na typ práce za relativně ambiciózně formulované, které jistě nebylo prostřednictvím formátu bakalářské práce snadné naplnit.

## 2. OBSAHOVÁ A FORMÁLNÍ ÚPRAVA PRÁCE

Práce je členěna na část teoretickou a část praktickou. Na samém začátku práce je poněkud nestandardně uvedena kapitola 1 s názvem Teoretická část, přičemž tuto část ve skutečnosti tvoří kapitoly 1 až 6. V teoretické části práce autorka popisuje důležité aspekty související se zvolenou problematikou. Způsob, kterým bylo provedeno konceptuální vymezení klíčových oblastí považuji za dobrý. Ve většině případů postupuje autorka od obecných pojmů k pojmům konkrétnějším, čímž zajišťuje kontinuitu, ale i logickou a přehlednou strukturu práce. Připomínku mám však k zařazení kapitoly 6, kterou by s ohledem na úroveň obecnosti bývalo bylo vhodnější zařadit spíše mezi úvodní kapitoly teoretického vzhledu. Celkově je v kapitolách teoretické části (1 – 6) zajištěn dobrý přehled o tématech, která se bezprostředně dotýkají výzkumného šetření.

To, čemu autorka mohla věnovat více pozornosti je provedení určitého shrnutí a diskuzi nad teoretickými východisky, tj. nastínění toho, z čeho ve své výzkumné části vycházela a proč. Využito bylo aktuálních odborných zdrojů, na které bylo ve většině případů odkazováno způsobem odpovídajícím bibliografické normě. Místy (tam, kde autorka zmiňuje informace faktické povahy) však chyběl odkaz na zdroj. U některých odkazů, byť jde o tzv. šedou literaturu (např. str. 39) chybí uvést rok vydání publikace). Na několika místech autorka užívá vícero dlouhých doslovných citací ihned za sebou, bez uvedení spojitostí s vlastním textem. Uvedené by bývalo bylo dobré spíše parafrázovat a čtenáře textem doprovázet.

V šetření autorka použila kvalitativní výzkumnou strategii. Postrádám však přehlednou, stručnou a přitom jasnou strukturu metodologické části práce. Řazení kapitol této části práce je poněkud zmatené. Autorka například zaměňuje popis výzkumného postupu s popisem výsledků.

Kapitola 7.6 s názvem Charakteristika výzkumného vzorku je psána v tzv. Ich formě, což se v rámci stylu respektovaného v českém a německém odborném jazykovém prostředí jeví jako spíše

nevhodné. Poněkud zmateně jsou řazeny kapitoly 7 – 9, přičemž kapitoly s označením Průběh výzkumného šetření ((7.7) prezentují ve skutečnosti výsledky dílčí kapitoly Vedení rozhovorů s učitelkami MŠ. Kapitola 7.8. pak prezentuje výsledky pozorování. Kapitoly 7.9. – 7.12 označená jako Výsledky pozorování se věnuje pozorování v jednotlivých věkových skupinách dětí zapojených do výzkumného šetření, přičemž si kladu otázku, zda by tyto kapitoly neměly být označeny spíše jako kapitoly 7.8.1 – 7.8.4? Uvedené kapitoly, byť označené jako Výsledky, svým obsahem představují postup využití výzkumné metody. Naopak kapitola 8 nazvaná jako Průběh svým obsahem představuje Výsledky. V kapitolách 8.1 – 8.4 je čtenář seznámen s interpretací výsledků pozorování práce jednotlivých dětí dle věkových kategorií, v kapitole 8.5 bylo záměrem výsledky za věkové kategorie shrnout a provést komparaci. Ve skutečnosti je provedeno pouze shrnutí bez stanovení jasných, zcela konkrétních indikátorů pro komparaci. V kapitole 8.6 popisuje autorka metodu analýza kresby postavy v obecné rovině. Upozorňuji, že tato kapitola svým pojetím patří do metodologické části práce (Metody sběru a analýzy dat) a nikoliv do části práce věnované výsledkům. V kapitole 8.7 autorka popisuje výsledky metody analýzy kresby. Kapitola 9 s názvem Vyhodnocení výzkumné části je spíše Shrnutím výsledků, neboť vyhodnocováním výsledků se autorka zabývá již od kapitoly 7.7.

Postrádám zmínku o etických zásadách, kterými se autorka řídila, jak zajistila anonymitu respondentů, dobrovolnou účast na rozhovorech ze strany respondentů, Souhlas s provedením výzkumného šetření ze strany mateřské školy, která je v práci jednoznačně identifikována. Rovněž tak postrádám doložení užití výzkumných metod formou příloh, např. schéma otázek pro rozhovor, záznamový arch pro pozorování, stanovení kritérií pro analýzu kresby, aj.

### 3. KOMENTÁŘ HODNOTITELE

V teoretické části práce prokázala autorka znalosti o zkoumané problematice a orientaci ve výzkumném terénu. Práci by jistě prospělo hlubší metodologické uchopení (konceptualizace), včetně zúžení tématu a preciznějšího popisu aplikace výzkumných metod. Dílo je na hranici přijatelnosti jako vysokoškolské absolventské práce. Nicméně motivovanost a pracovní nasazení autorky je zřejmé.

Navrhují předběžné hodnocení

DOBŘE  
(podle průběhu obhajoby)

### 4. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

- Na str. 40 konstatujete, že kvalitativní výzkumníci používají tyto tři typy dat: data z rozhovorů, data z pozorování, data z dokumentů. U uvedeného konstatování chybí odkaz na zdroj. Opravdu jsou tyto tři metody vyčerpávajícím výčtem kvalitativních výzkumných metod?
- Kapitola 7.3 nese název Metody výzkumu a kapitola 7.4 Metody sběru dat? V čem se ve vašem pojetí jednotlivé kapitoly liší?
- Na str. 18 uvádíte, že „... ve chvíli, kdy má dítě problém, lze docházet do grafomotorické poradny ...“. Prosím o upřesnění, jakou poradnu máte na mysli.
- Prosím o stručné shrnutí nejdůležitějších zjištění vašeho výzkumného šetření.

V Plzni dne: 5. 6. 2017

  
-----  
Mgr. Šárka Káňová, Ph.D.