

Posudek oponenta bakalářské práce

A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

Studijní program:	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor:	Fyzioterapie	
Akademický rok:	2016/2017	
Autor práce:	Jiří Nechutný	
Název práce:	Etiologie, diagnostika a terapie kulhání v dětském věku	
Oponent práce:	Mgr. Lukáš Ryba	
Počet číslovaných stran:	129	
Počet příloh:	7	
Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)	35	
Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)	2	
Počet internetových zdrojů:	1	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100%	

B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	3
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	5	3
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře	5	2
2	Zhodnocení teoretické části pozn.: Vyplňte pouze v případě, že se jedná o práci teoretickou.	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	20	--
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	20	--
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	20	--

3	Úroveň zpracování empirické části	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	2
3.2	Logická návaznost v textu	6	2
3.3	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	3
3.4	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.5	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	2
3.6	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	2
3.7	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	10	6
3.8	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	5
3.9	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	5
4	Práce s citační a bibliografickou normou	5	2
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	2
6	Celkový počet získaných bodů	100	57

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení vyplňte vždy):

Hlavním obsahem bakalářské práce měla být etiologie, diagnostika a terapií kulhání dětí. V tomto ohledu bohužel práce nesplňuje požadavky pro zpracování bakalářské práce. Problematická je především obsáhlá teoretická část, ve které autor textu nechává až příliš prostoru podrobnému popisu nejrůznějších vývojových vad (mnohdy i takových, které s kulháním nemají žádnou souvislost) na úkor hlavního tématu etiologie, diagnostika, terapie. Zásadním problémem je povrchní zpracování těchto hlavních témat, které lze sice částečně najít v jednotlivých kapitolách věnovaných vrozeným vývojovým vadám, ovšem toto rozdělení považují za velice nešťastné. Etiologie je zaměřená na etiologii onemocnění spíše než na etiologii kulhání, chybí zmínky o diagnostice kulhání z fyzioterapeutického hlediska (kineziologický rozbor, vyšetření chůze, vyšetření délek končetin, vyšetření reflexních změn, funkčních i strukturálních změn souvisejících s kulháním atd.). Ty jsou částečně popsány až ve formě metodiky a kazuistik. Uváděné fyzioterapeutické metody nepopisují ovlivnění kulhání jedince konkrétním způsobem, jsou jen popisem metodik.

V textu se velice často (téměř v každé kapitole) vyskytují odstavce bez citace autora (1.1,1.2,1.2.1,1.2.2,1.2.3,1.2.4,1.2.5 atd.). Citované odkazy jsou často citovány jinak než dle normy př. (Dungl, 2005: 313) Vzhledem k rozsahu práce 129 číslovaných stran považují 11 citovaných autorů jako nedostatečné. Cíle práce jsou zaměřeny spíše na téma vad dolních končetin než konkrétně na kulhání, které zde není zmíněno stejně jako není zmíněno v kapitole 8 Hypotézy. Metodika práce by si zasloužila podrobnější popis pro snadnější opakovatelnost. Diskuze je vedena pouze k výsledkům práce, které sice nacházím jako samostatnou kapitolu, nicméně v tabulkách obtížně hledám odpověď na testování hypotéz.

Práci hodnotím jako prospěšnou pro orientaci v tématice vrozených vad dolních končetin, nespĺňuje však zadání tématu práce, jímž je: „Etiologie, diagnostika a terapie kulhání v dětském věku“.

Z tohoto důvodu nemohu práci doporučit k obhajobě.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	----------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): nevyhověl

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: 17.6.2017

Podpis:

