

Posudek oponenta bakalářské práce

A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

Studijní program:	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor:	Fyzioterapie	
Akademický rok:	2016/2017	
Autor práce:	Roman Viták	
Název práce:	Využití metodiky Robina Mckenzie v terapii vertebrogenních onemocnění	
Oponent práce:	Prof. MUDr. Ivo Mařík, CSc.	
Počet číslovaných stran:	78	
Počet příloh:	5	
Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)	17	
Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)	3	
Počet internetových zdrojů:	16	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):		NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100 %	

B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	5	5
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře	5	3
2	Zhodnocení teoretické části pozn.: Vyplňte pouze v případě, že se jedná o práci teoretickou.	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	20	
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	20	
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	20	



3	Úroveň zpracování empirické části	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Logická návaznost v textu	6	6
3.3	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.4	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.5	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	3
3.6	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	3
3.7	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	10	8
3.8	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	7
3.9	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	7
4	Práce s citační a bibliografickou normou	5	3
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	3
6	Celkový počet získaných bodů	100	85

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení vyplňte vždy):

1.1.3. Jazyková úroveň textu

V práci jsou pravopisné chyby a četné překlepy, i když je napsána ve Wordu, kde je možnost kontroly pravopisu

Pravopisné chyby, překlepy, např.

s. 20, nahoře - ...může dojít k syndromu caudae epuine. správně caudae **equinae**.

s. 21, 1. věta –...amnestické udaje ... správně **anamnestické**...

s. 24, 3. řádek - ...je-li to možné obnovení ...správně: je-li to možné, obnovení

s. 25 nahoře - ...posteriorní vychýlení by mohl vést ke zhoršení obtíží.správně: vychýlení by **mohlo** vést

s. 61 – děti zdraví (syn a dcera) – správně **děti zdravý**

s. 76 deseti denní – správně: **desetidenní**

s. 83, 5. ř. zdola -..., trpící zhruba čtrnáct let bolestmi zad, které začali ... správně: **začaly**

s. 85, 7. řádek zdola - ...k masivnímu protruzu disku – správně: k **masivní protruzi**

Neuvádím mnoho přesmyček ve slovech

1.1.4 Úprava textu, grafy, tabulky:

Zkratky

je třeba při prvním použití v textu vysvětlit v závorce, i když jsou na konci práce uvedeny v přehledné tabulce, např. s.12, 1. odstavec ...mechanická diagnostika a terapie. Zde by v závorce měla být uvedena zkratka “MDT“, kterou dále opakovaně užíváte.

Nebo s.22 - HSSP – vysvětlit v závorce.

s.40 Obrázek 1 – příliš malé písmo. Zkratky BBP a BNK, Fl, FVS Op.Fl a další nejsou uvedeny v seznamu zkratek a většina není vysvětlena. totéž obrázek 18 na straně 54 a obr. 29 na straně 65.

Srozumitelnost

s. 17 3. řádek - ...dysfunkční – správně dysfunkčního

3.8. s. 83: Konečný výběr pacientů jsem zúžil na skupinu skládající se z jednoho muže a dvou žen ve věku od 29 do 57 let. U kterých byl lékařem diagnostikován LS syndrom
....

V práci se prezentují 3 kazuistiky, a ne skupina pacientů, proto nelze napsat ve věku od 29 do 57 let. Navazující vedlejší věta nemůže začínat velkým písmenem, ale musí být přiřazena k větě hlavní – oddělena čárkou.

Autor v diskusi z největší části popisuje pozorované výsledky.

Otázky a doporučení: Odpovědi na otázky prosím připravit na textových obrázcích!

1. vysvětlíte diagnostiku a podstatu hmatu Kiblerova řasa

2. s. 34 – proč nemá pacient provádět autoterapii „flexe vleže na zádech, flexe v sedu na židli a flexe ve stoje“ dvě hodiny po probuzení?

3. s. 36 : Pacient přichází s velkými bolestmi v oblasti bederní páteře, které se šíří po zadní straně stehna až pod koleno – chybí údaj, na kterou stranu?

– příčná a podélná klenba fyziologické – jak jste verifikoval „kvalitativně“?

4. s. 37 – Zezadu: co znamenají kulaté paty, valgozita Achillovy šlachy vpravo?

– test na dvou vahách – bez významného provažování. Jaký rozdíl je považován za významný diagnosticky (biomechanicky)

5. Popište Münchhausenův syndrom

s. 33 nahoře – byl použit kvalitativní výzkum ve formě kazuistik. Kazuistiku nelze označit jako kvalitativní výzkum. Obecně rozdělení na kvalitativní a kvantitativní výzkum nemá v klinických oborech opodstatnění!



FAKULTA
ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ
ZÁPADNÍ ČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji		

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: 28.5.2017

Podpis: