



## OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2016/2017

**Jméno studenta:** Bc. Markéta Suchánková  
**Studijní obor:** Učitelství výchovy ke zdraví a tělesné výchovy pro ZŠ  
**Téma diplomové práce:** Zařazení pohybových aktivit do indoorových nebo outdoorových sportovních tematických akcí v oblasti teambuildingu

**Typ diplomové práce**

- výzkumný
- metodický
- výukové médium (videopřehled apod.)
- kompilační
- projektový

**Oponent práce:** Mgr. Luboš Charvát

<b>Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>N</b>
A) Definování cílů a úkolů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Vymezení problému, definice teoretických východisek, formulace vědecké otázky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Metodický postup vypracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Práce s odbornou literaturou (citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Závěry a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Originalita zvoleného tématu a jeho zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Grafická stránka práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vzhledem k uvedeným skutečnostem **doporučuji** předloženou práci k obhajobě před státní komisí.  
Navrhuji klasifikovat práci klasifikačním stupněm:

- výborně
- velmi dobře
- dobře
- nevyhovující

### **Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

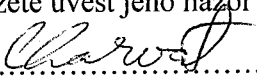
Studentka si zvolila téma práce aktuální a vzhledem k motivaci mladých lidí k pohybové aktivitě velmi přínosné. V teoretických východiscích práce se snaží postihnout věcně a stručně všechny informace, které se k danému tématu váží a souvisí s nimi. To se jí, dle mého názoru, podařilo na odpovídající úrovni. V praktické části autorka uvádí výčet pohybových aktivit, které se dají zařadit do tematicky zaměřených pohybových programů. Uvádí vhodný příklad spojení tematického celku s pohybovou aktivitou a relevantní režii při tvorbě náležitých programů. Rovněž vysvětluje vhodnou posloupnost zařazení pohybových aktivit vzhledem k jejich fyzické náročnosti. V závěru uvádí hodnocení akce pomocí anketního šetření. Zde je zavádějící pouze otázka č. 3, kde došlo, dle mého názoru, ke špatné interpretaci otázky. Formálně je práce zpracována na odpovídající úrovni, vyskytují se pouze ojedělé chyby pravopisného a typografického charakteru. Toto ale nemá zásadní vliv na kvalitu práce.

### **Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:**

Vysvětlete interpretaci otázky č. 3.

Podle fotografií byl programu přítomen další pedagog, můžete uvést jeho názor na daný program.

V Plzni, dne 30. 05. 2017

  
.....  
podpis oponenta práce