



## Hodnocení diplomové práce oponentem

Název práce:	Snímače pohybu		
Student:	Bc. Jaroslav ELIÁŠ	Std. číslo:	E10N0023P
Oponent:	Ing. Bc. Václav Kubernát		

Kritéria hodnocení práce oponentem	Max. body	Přidělené body
Splnění zadání práce (posuzuje se i stupeň kvality splnění)	25	20
Odborná úroveň práce	50	45
Interpretace výsledků a jejich diskuze, příp. aplikace	15	12
Formální zpracování práce, dodržování norem	10	6

### Hodnocení obsahu a kvality práce, připomínky:


Student zpracoval diplomovou práci na téma Snímače pohybu. V teoretické části vyčerpávajícím způsobem popsal metody a typy snímačů používané při snímání pohybu. 4. bod zadání mohl být dle mého názoru aplikován na konkrétní snímače, nikoli jen na typové skupiny snímačů. V praktické části student provedl měření vlastností dvou snímačů od firmy Panasonic. Měření na prvním snímači ovšem s měřením pohybu nesouvisí a tudíž lze považovat za nadbytečné. U druhého snímače pak praktickými experimenty ověřil vlastnosti snímače udávané výrobcem. V práci se vyskytují některé terminologické nepřesnosti (např. míchání pojmů intenzita osvětlení a intenzita světla), dále některé věty nejsou slohově správné a objevují se i překlepy. Některé přejaté obrázky jsou na velmi nízké grafické úrovni. Např. blokové schéma obr. 1 mohlo být překresleno, namísto nakopírování rozostřeného obrázkového souboru. V práci se často vyskytuje slovo měřící, které by ale mělo být ve většině případů v textu nahrazeno slovem měřicí. Celkově práce dle bodového hodnocení vychází s průměrem 1,6, proto se kloním ke známce 2.

### Dotazy oponenta k práci:

1. Jak jste nastavoval úroveň intenzity osvětlení při prvním měření? Jak by vypadala grafická závislost měřeného napětí na intenzitě osvětlení v případě, že byste měřil napětí rovnou na fotočlátku luxmetru?
2. Pokud byste si měl vybrat snímač pro zabezpečení svého bytu/domu, jaký byste volil v případě výběru mezi PIR a AIR a proč?

Diplomovou práci hodnotím klasifikací **velmi dobře** (podle klasifikační stupnice dané směrnicí děkana FEL)

Dne: 28.5.2012

  
.....  
podpis oponenta práce