

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Rostislav Malý**

NÁZEV PRÁCE: Transatlantické vztahy a vyjednávání o obchodu a investicích mezi EU a USA

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíle práce je vymezen na s. 9. První věta tohoto vymezení je nadbytečná. I v dalších větách se smysl sdělení poněkud ztrácí, nicméně lze se domnívat, že autor cítí jakýsi rozpor mezi deklarovaným souladem náhledu USA a EU na vzájemné vztahy a komplikovaností vyjednávání o dohodě TTIP.

Přestože formulace cílů není zcela jasná, lze se domnívat, že autor slibovanou analýzu vzájemných vztahů se zaměřením na jejich ekonomickou rovinu provedl a cíl práce tak v obecné perspektivě naplnil, přestože k obsahovému i formálnímu zpracování lze mít podstatné výhrady.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autor zvolil téma, které díky probíhajícím jednáním o dohodě TTIP rozhodně nepostrádá na významu a aktuálnosti. Ze struktury práce je patrná snaha postupovat od obecného (nástin historického kontextu a aktuální podoby ekonomických vztahů mezi EU a USA) ke specifickému (dohodě TTIP). Mimo tohoto zřejmého obecného rámce však není zařazení některých pasáží na první pohled zřejmé a čtenář si ho musí domýšlet (viz např. pojednání o obchodních sporech).

Obsahová stránka dle mého soudu trpí dvěma podstatnými problémy. Prvním je určitá argumentační nedisciplinovanost autora, který má velké problémy s udržení linie výkladu a vnitřní logiky argumentace. Často se mu přihodí, že v textu odbočuje od původně sledovaného tématu a pak se k němu opět vrací.

Druhým problémem je často příliš obecný charakter používaných argumentů, což je zřejmě dáno tím, s jakými zdroji autor pracuje. Někdy se v podstatných aspektech tématu spoléhá pouze na přehledové monografie nebo dokonce internetové zdroje (jako např. jeden informační portál pro investory, který rozhodně nepátrá po podstatě, ale spíše shrnuje klíčové obecné informace).

Za nejzdařilejší část práce považuji část pátou, v níž autor poměrně pečlivě (a v tomto případě i uspořádaně) popisuje průběh vyjednávání o dohodě TTIP a řeší otázku, s jakými cíli do jednání jednotliví aktéři vstupují. V části 5.2 by bylo nicméně vhodné pracovat výrazněji s jiným typem zdrojů než s oficiálními stanovisky EU a USA).

Text je místy doplňován grafy a jinými objekty dokreslujícími autorovu argumentaci, což lze zejména u pojednání o ekonomických vztazích ocenit.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Za nejzávažnější problém textu je bohužel nutné označit množství chyb a stylistických problémů, které se v textu objevují. Jazykový projev autora je dosti kostrbatý, čtenář často musí pátrat po smyslu autorových tvrzení.

Autor řádně odkazuje na použité zdroje, jen v některých položkách seznamu zdrojů lze objevit vybočení

z jednotného formátu odkazů.

Grafická stránka textu je v pořádku.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z práce je poněkud rozporuplný. Autorův text je poměrně obtížně srozumitelný (včetně pasáže o cílech práce), z textu se místy vytrácí jasná vnitřní logika a rovněž klíčová zjištění vyplývající z práce by si zasloužila lepší rozpracování (v závěru). Zároveň však musím z pohledu vedoucího práce ocenit zájem autora o dané téma a snahu zorientovat se v komplikované oblasti mezinárodních ekonomických vztahů mezi EU a USA. Výsledný produkt obsahuje řadu zajímavých dílčích postřehů, které bohužel kvůli významným nedostatkům ve formální i obsahové stránce nemohou dostatečně vyniknout.

Přes uvedené problémy je dle mého soudu text obhajitelným exemplářem bakalářské práce. Lepší známku než dobře nemohu navrhnout zejména z důvodu příliš velkého množství gramatických a stylistických chyb a formulačních nedostatků.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Autor by mohl v rámci obhajoby vysvětlit důvody zahrnutí kapitoly věnované obchodním sporům mezi EU a USA.

Autor by měl dále vysvětlit a náležitými argumenty podpořit své tvrzení ze s. 56: "Silný dopad bude mít dohoda pro partnery na obou březích Atlantiku, přičemž jejímu významu dále nasvědčuje tendence [,] stát se průlomovou pro celý svět."

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

DOBŘE

DATUM: 18. května 2016

PODPIS: