

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Vedoucí práce

Autor práce: Jana Záhorová

Název tématu: Principy převodu textu z tištěné do digitální podoby a způsob aplikace v osobních počítačích

Dodržení minimálního přípustného rozsahu práce	<input checked="" type="radio"/> ano	<input type="radio"/> ne	
Splnění bodů zadání	<input checked="" type="radio"/> úplně	<input type="radio"/> částečně	<input type="radio"/> nesplněno
Případný komentář: ---			

	Předmět hodnocení	Nadprůměrné	Průměrné	Podprůměrné
1	Formulace cílů a metodika zpracování práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
2	Logická struktura a členění práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
3	Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace (dle platné ČSN ISO), poznámkový aparát	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4	Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
5	Kvalita zpracování tématu práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
6	Formulace vlastních závěrů, vlastní přínos autora práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	---	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Autorka se při psaní držela zadání práce. Formulaci cílů bychom ovšem v textu hledali marně. V oblasti metodiky není práce dobře vyvedena. Při některých výběrech projektů, produktů apod. chybí při jejich porovnání odůvodněný výběr kritérií. Zvláště působí, že v textu práce není nijak popsána tvorba videomateriálů (výběr témat, volba prostředků pro tvorbu, velikost atd.). Logickou strukturu narušuje nečekané zařazení kapitoly o DigiBooks do kapitoly o vědecké činnosti a vzdělávání. Základní členění práce se striktně drží bodů zadání práce.

Autorka využila solidní množství zdrojů, kterými podpořila především teoretickou část práce. V seznamu literatury je vhodně zapsala. Na vhodných místech použila i poznámky pod čarou. V jazykové oblasti se autorka vyhnula závažnějším pravopisným chybám. Přesto se na straně 41 můžeme dočíst o neoptimálnějším výsledku. Místy lze nalézt typografické chyby (např. 512MB na s. 33 má zastupovat podstatné jméno).

Kvalitu práce pozitivně ovlivnily znalosti a dovednosti autorky, s nimiž k tvorbě práce přistoupila.

V teoretické části lze přesto nalézt části, které se s ostatními nepodařilo zcela dobře propojit (např. pasáž o Strategii digitálního vzdělávání na s. 17). Nesporným vlastním přínosem autorky jsou vcelku vydařené komentované videomateriály. Je škoda, že se tento výsledek lépe neodrazil v popisu závěru textové části práce.

Otázka: Jaký je vztah mezi OMR a OCR?

Celkové hodnocení práce	<input type="radio"/> výborně	<input checked="" type="radio"/> velmi dobře	<input type="radio"/> dobře	<input type="radio"/> nevyhovující
--------------------------------	-------------------------------	--	-----------------------------	------------------------------------

Hodnocení vypracoval: PhDr. Zbyněk Filipi, Ph.D.

7.9.2017

Datum


Podpis