

## Posudek oponenta bakalářské práce

### A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

<b>Studijní program:</b>	<b>B5345 Specializace ve zdravotnictví</b>	
<b>Studijní obor:</b>	Zdravotnický záchranář	
<b>Akademický rok:</b>	2016/17	
<b>Autor práce:</b>	Vojtěch Zwettler	
<b>Název práce:</b>	Střelná poranění – principy přednemocniční a primární nemocniční péče	
<b>Oponent práce:</b>	<b>Doc.MUDr. Eduard Kasal, CSc.</b>	
<b>Počet číslovaných stran:</b>	61	
<b>Počet příloh:</b>	6	
<b>Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)</b>	34	
<b>Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)</b>	4	
<b>Počet internetových zdrojů:</b>	12	
<b>Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):</b>	ano	
<b>Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)</b>		

### B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	5	3
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře	5	5
2	Zhodnocení teoretické části pozn.: Vyplňte pouze v případě, že se jedná o práci teoretickou.	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	20	
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	20	
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	20	

<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b>	<b>Maximální počet bodů</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
		<b>60</b>	
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	4
3.2	Logická návaznost v textu	6	5
3.3	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	3
3.4	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	3
3.5	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	2
3.6	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	3
3.7	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	10	6
3.8	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	6
3.9	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	6
<b>4</b>	<b>Práce s citační a bibliografickou normou</b>	<b>5</b>	<b>4</b>
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>3</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>71</b>

### Otázky, případný komentář k bakalářské práci

Téma bakalářské práce se zabývá bezesporu aktuální problematikou. V úvodu jsou zařazeny kapitoly, které s tématem práce souvisejí, ale nejsou bezpodmínečně nutné, stačil by odkaz na příslušné zdroje, nicméně jsou zpestřením práce. Pro posouzení mechanismu vzniku střelných poranění je přínosem kapitola zabývající se balistikou, i když je těžko představitelné, že zdravotnický personál v mírových podmínkách obecně může tuto problematiku zvládnout, má blízko k problematice soudního lékařství. Dobře jsou popsány mechanismy vzniku střelných poranění. V kapitole léčebných doporučení nelze plně souhlasit se všemi doporučeními, možná je to ale částečně způsobeno jejich neobratným popisem.

Určitým zklamáním je praktická část práce. Poukázat na závažnost střelného poranění a vytvořit ošetřovatelské dg u takto poraněných lze těžko akceptovat jako cíl práce, to je skutečnost, kterou má v povědomí nejen zdravotnická veřejnost. Tři prezentované kazuistiky působí nudným dojmem a prokazují pouze rozvláčně prezentovanou autorovu znalost systému ošetřovatelských dg a intervencí. Diskuse nesplnila své poslání, je plná vět: „Domnívám se, myslím si, ...“. V závěru práce je správně poukázáno na bezpečnost při poskytování pomoci a na přínos teoretické části. Přínosem pro praxi může být částečně leták „Zásady poskytnutí pomoci při střelném poranění“, který je přílohou práce. Nejsem si jist, zda autorova diskuse k regulacím Evropské unie o držení zbraní patří do závěru, potažmo vůbec do takovéto práce. To není článek do médií.

Práce je doplněna hezkými obrázky a 6 dobře zpracovanými přílohami.

Co se týče zpracování práce z gramatického hlediska, autor často používá divnou skladbu vět, neužívá správnou medicínskou terminologii. Jazyk zejména v úvodu práce trochu připomíná hantýrku, často zbytečně používá příslovce.

Doporučuji navzdory k výhradám k obhajobě.

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>		
-------------------	--	--

**Navrhované hodnocení (napíšte výslednou známku): 3**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3x
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum: Plzeň, 10.5.2017**

**Podpis:**

