

## Posudek oponenta bakalářské práce

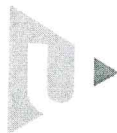
### A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

Studijní program:	Veřejné zdravotnictví B5347	
Studijní obor:	Asistent ochrany a podpory veřejného zdraví	
Akademický rok:	2016 / 2017	
Autor práce:	Pavlína Javůrková	
Název práce:	Rezistence mikrobů na antibiotika	
Oponent práce:	MUDr. Jaroslav Jirouš	
Počet číslovaných stran:	63	
Počet příloh:	2	
Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)	32	
Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)	16	
Počet internetových zdrojů:	38	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100%	

### B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východiskami zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	5	4
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře	5	4
2	<b>Zhodnocení teoretické části pozn.:</b> Vyplňte pouze v případě, že se jedná o práci teoretickou.	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	20	
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	20	
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	20	





3	Úroveň zpracování empirické části	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
		60	
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	4
3.2	Logická návaznost v textu	6	6
3.3	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.4	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.5	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	4
3.6	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	2
3.7	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	10	6
3.8	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	8
3.9	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	8
4	<b>Práce s citační a bibliografickou normou</b>	5	5
5	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	5	5
6	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>86</b>

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení vyplňte vždy):

Předložená bakalářská práce se skutečně věnuje celosvětově velmi závažnému tématu a jeho aktuálnost je tímto podtržena. V samotné práci by tato naléhavost tématu měla být snad více zdůrazněna. Teoretická část je velmi kvalitně rozpracována a přes drobné odborné přehmaty („...ATB nebudou fungovat...drobná poranění budou zabíjet...enzym peptidoglykan ... profylaxe namířena proti konkrétnímu původci...empirická vers.iniciální terapie...lépe definovat multirezistenci, schválení podléhá MZ ve spolupráci s Ministerstvem zdravotnictví, apod.) by mohla sloužit jako zdroj informací. K teoretické části mám jen výhradu nevyváženosti – příliš podrobně charakterizuje z antiinfektiv antibiotika, ostatní jsou vzpomenuta okrajově, méně prostoru je věnováno také vlastní rezistenci na ATB.

Vlastní praktickou částí bylo dotazníkové šetření velmi přesně a jasně definovaných cílů pomocí internetového serveru. K této části mám určité výhrady: v metodice se měly zdůraznit i nevýhody tohoto druhu šetření, dotazník měl být sestaven tak, aby jednotlivé předpoklady byly podpořeny výsledky odpovědí více otázek (v dotazníku je vždy pouze jedna otázka, která potvrzuje / vyvrací předpoklad), zadání k vyplňování jednoznačnější, možnosti odpovědí propracovanější. Interpretace výsledků nebyla jednoznačná. I vlastní zacílení na „širokou veřejnost“ nebylo zcela naplněno – test vyplnilo přes 90% žen.

Vlastní výstup do praxe – informační leták hodnotím velmi pozitivně i navržený způsob využití.



Důvody sníženého bodového hodnocení:

1.5. Úvod – více zdůraznit aktuálnost a závažnost tématu, nastínit vědci uvažovanou postantibiotickou éru

1.6. Přehled – literární přehled nebyl učiněn, nebylo učiněno ani srovnání s Eurobarometrem

3.1. Vyváženost – teoretická část převážila část vlastní výzkumnou

3.6. Výběr a charakteristika výzkumného vzorku – výběr vzorku nebyl charakterizován, nebo byl charakterizován jako „široká veřejnost“

3.7. Analýza – zdaleka nebyly vyčerpány možnosti analýzy – vztah segmentačních otázek k otázkám předpokladů

3.8. Diskuze – nevyužita možnost srovnat výsledky vlastního šetření s citovanými výsledky Eurobarometru 2016

3.9. Závěr – shrnutí předchozích dat nebylo (vzhledem k předchozímu) vyčerpávající

Otázka pro studentku: Jako vzácný vedlejší efekt aminoglykosidů uvádíte nervosvalovou blokádu s parálýzou příčně pruhovaného svalstva se zástavou dýchání, často se vyskytující na jednotkách intenzivní péče. Jak často k tomu dochází?

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

Doporučuji	<del>Doporučuji s výhradou</del>	<del>Nedoporučuji</del>
------------	--------------------------------------	-------------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku):

2

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum:

Plzeň, 19.5.2014.

Podpis:

M. S.