

## PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Maria Avanesova**

NÁZEV PRÁCE: Pravoslavný faktor v zahraniční politice postsovětského Ruska

HODNOTIL: *Vladimír Naxera*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je provedení analýzy toho, jakou úlohu hraje RPC ve vybraných otázkách ruské zahraniční politiky v rámci postsovětského vývoje. Cíl se podařilo naplnit a mnohonásobně překonat.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Ruská zahraniční politika je velice dobře zmapovaným tématem, na které v prestižních zahraničních vydavatelství ročně vychází řada kvalitních titulů. Velká část akademiků však otázku vlivu církve jakožto aktéra zahraniční politiky Ruska přechází. Hodnocený text je tak zpracovaný na téma, které je velice originální, zároveň jde o téma, které je mimořádně komplikované (i vzhledem k tomu, že sekundární literatury příliš neexistuje, vyjádření zainteresovaných aktérů se získávají komplikovaně atd.). Autorka tuto výzvu uchopila beze zbytku a napsala práci, jejíž kvalita dalece překračují úroveň většiny diplomových textů a na které se komplikovaně hledají negativa. Vzhledem k rozsahu textu bylo samozřejmě nutné téma zahraničněpolitického angažmá církve nějakým způsobem omezit, s čímž se autorka poprala dobře a zároveň volbu tematických oblastí transparentně vysvětluje v úvodu.

Text má vysoké ambice již od prvního odstavce úvodu a celá práce si z obsahového hlediska udržuje mimořádně vysoký standard, který vychází i z autorčina zájmu o téma a z jejího vlastního výzkumu. Práce je totiž kromě sekundárních zdrojů výrazně založená na vlastním výzkumu, primárních zdrojích a celé řadě rozhovorů s představiteli institucí, akademiky i církevními hodnostáři, které byly provedené v několika postsovětských zemích. Když již zmiňuji zdroje, těch autorka využila tolik, kolik jich nalézáme v osmi až deseti průměrných absolventských pracích. Celkově byla rešerše zdrojů provedená pečlivě a již poznámky autorky k tomu, jaké zdroje (ne)existují a jaké problémy jsou se čtením zdrojů spojené, jsou velice kvalitní.

Abych nevršil jen pochvalné poznámky, je možné zmínit alespoň jeden z limitů práce, kterým je to, že text je místy přehuštěný daty a informacemi, což komplikuje jeho čtení, zejména pro čtenáře, který by nebyl detailně obeznámen s reáliemi studované věci. Práci by možná prospělo větší zobecnění závěrů jednotlivých částí a jejich "stravitelnější" prezentace čtenáři. Nicméně tuto výtku považuji vzhledem ke kvalitám práce za marginální.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Formální stránka práce nevykazuje větší problémy. Jazykový projev je kultivovaný, na některých místech se drobnými chybami a stylistickými neobratnostmi projevuje to, že autorka není rodilá mluvčí, nicméně jazyková stránka není nijak zásadně špatná (a popravdě jsem viděl horší od rodilých Čechů). Odkazy jsou vyznačené v pořádku, technické formátování textu je bez problémů.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)**

Autorka zpracovala text samostatně, do práce vložila mnoho energie, projezdila polovinu postsovětského světa, kde provedla kvalitní výzkum, desítky rozhovorů atd. Obeznamnost s terénem a autorčina přítomnost v terénu se na kvalitě práce výrazně podepisují. To, že absolventský text není napsaný "z Plzně od stolu", nebývá úplně běžné. Text je po všech stránkách originální, inovativní, navíc zaměřený na málo probádanou oblast a pracující s velkým objemem původních autorčiných dat.

Nestává se příliš často, aby byla diplomová práce zpracovaná s tak mimořádnou invencí a odrážela autorčin zájem o dané téma. M. Avanesova odevzdala práci, která je unikátní nikoli pouze v kategorii podobného typu prací. Jsem přesvědčený, že se během posledních let intenzivní práce stala M. Avanesova jednou z největších (ne-li největší) odbornic na téma v českém akademickém prostředí. Vzhledem k tomu, že se tématu do hloubky nevěnuje příliš pozornosti ani na mezinárodním poli, domnívám se, že autorčin výzkum má potenciál oslovit odbornou komunitu široce překračující české hranice. Velké části práce by již nyní byly bez problému publikovatelné v odborných žurnálech či jako monografie, po dopracování teoretického ukotvení a nějakého většího zobecnění a zasazení do probíhajících debat v rámci areálových studií nebo mezinárodních vztahů klidně i v prestižních zahraničních nakladatelstvích.

Navzdory autorčině neustálé nespokojenosti s vlastní prací jednoznačně navrhuji, aby byla práce navržena na pochvalu děkana FF, studentka může v případě svého zájmu zvážit předložení práce jako rigorózní. A především - M. Avanesova by bez jakýchkoli debat měla ve svém výzkumu vnitro- i zahraničně-politických aspektů ruské pravoslavné církve pokračovat i v dalších letech. Pokud by nepokračovala ve studiu na doktorském stupni, považoval bych to za mimořádně hříšné plýtvání talentem.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

Navrhuji, aby komise se studentkou prodiskutovala možnosti a perspektivy dalších směrů a způsobů výzkumu tématu.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

VÝBORNĚ

**DATUM: 17. května 2017**

**PODPIS:**