

Název práce: Využití přírodních materiálů v mateřské škole

Jméno autora: Tereza Kabourková

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Jarmila Honzíková, Ph.D.

Zaměření a struktura práce

Bakalářská práce má 53 stran textu a je rozdělena do čtyř základních kapitol. K práci je přiložen CD-ROM s textem práce. Námětem práce je využití přírodních materiálů v mateřské škole. Autorka si v úvodu stručně vymezila cíle práce. V následující kapitole 1 autorka charakterizuje specifika předškolního věku. Požadavky na rozvoj dítěte v předškolním věku dobře autorka popisuje v podkapitole 1.2 při posuzování školní zralosti. Tato část textu je kompilací z aktuálních pramenů. V dalších částech kapitoly 1 se autorka věnuje koncepci předškolního vzdělávání, pracovní výchově a tvořivosti v předškolním vzdělávání. Autorka uvádí hlavní oblasti vzdělávání a jejich důležité kategorie. Autorka v této části vychází z práce Smolíkové (2004). Opomněla poslední kategorii – Rizika. Škoda, že se autorka neopírá o poslední verzi RVP PV z roku 2016. Z toho vyplývá i rozdělení oblastí (měla spíš použít termín okruh) pracovní výchovy v mateřské škole ze str. 11.

Nosnou částí práce je kapitola 2. Autorka v ní uvádí dělení a charakteristiky přírodních materiálů a hlavní postupy při práci s těmito materiály. Autorka se v textu dopustila drobných pojmových nepřesností. Např. bříza nepatří mezi tvrdá dřeva (str. 22). Rovněž zapalování suchých či syrových větviček nelze z bezpečnostních předpisů v činnosti dětí mateřské školy použít!

Následující kapitola pouze v obecné rovině naznačuje možnosti využití přírodních materiálů v činnostech dětí. Škoda, že se autorka omezila pouze na jeden pramen (Bednářová, Šmardová, 2015). Bohatou inspiraci mohla autorka najít např. v činnostech tzv. lesních školek nebo v lesní pedagogice.

Inspirativní je kapitola 4. Autorka uvádí cca 40 námětů na činnosti a výrobky z přírodních materiálů, které rozdělila především podle fenologie. Některé náměty jsou sporné z hlediska BOZP, např. práce se syrovými vajíčky (str. 29) nebo činnosti v blízkosti vody (str. 36 až 38). Škoda, že náměty jsou jen obecně popsány. Oceňuji použití řady autorských snímků v práci.

Úroveň samostatnosti a reflexe

První tři kapitoly mají převážně kompilativní charakter. Postrádám zde komparaci jednotlivých autorů a vlastní stanoviska (myšlenky) autorky. Z hlediska samostatnosti a reflexe je nejlepší kapitola 4.

Využitelnost v praxi

Praktické uplatnění lze předpokládat u námětů v kapitole 4.

Práce s prameny

Autorka prokázala znalost pramenů a dokázala je zpracovat. Bibliografie je bez závažných chyb. Některé pasáže textu jsou však pouze kompilací pramenů. Např. text na straně 9 je prakticky celý převzat z pramenů.

Jazyková a formální úroveň

Po jazykové a formální stránce je práce bez závažných chyb. Pouze v Seznamu literatury chybí tečky na konci bibliografických citací. Navíc jsou naopak tečky za názvy obrázků.

Připomínky nebo otázky k doplnění

Jak chápete pojmy přírodní materiál a drobný přírodní materiál?

Vysvětlete pojmy nástroj, stroj, nářadí, náčiní?

Splnění cílů a výsledné hodnocení

Bakalářská práce splňuje základní požadavky. Doporučuji práci k obhajobě s hodnocením „velmi dobře“.

V Plzni 18. 4. 2017

oponent:
PaedDr. Petr Mach, CSc.

