

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: <i>Rozvíjení předmatematických představ v předškolním věku ve spojení s pohybem, se zaměřením na oblast orientace v prostoru</i>
Autor práce: <i>Eva Rothová</i>
Oponent: <i>Mgr. Jan Frank</i>

Předložená bakalářská práce obsahuje cca 60 stránek textu, 21 tabulek s vyhodnocením jednotlivých úkolů zadávaných dětem a řadu fotografií z průběhu experimentu, který byl realizován v MŠ Františkovy Lázně. Práce se zabývá prostorovou orientací dětí a jejich polytechnickými dovednostmi ve spojení s pohybem. Za účelem zjištění úrovně jednotlivých dovedností u 10 vybraných dětí (5 dívek, 5 chlapců) vytvořila autorka celkem 10 aktivit vhodných pro děti ve věku 5 až 6 let. Tyto aktivity pak byly dětem zadávány v průběhu školního roku s cílem sledovat určitý vývoj v oblasti orientace v prostoru a polytechnických dovednostech.

Svým rozsahem i obsahem splňuje tato práce požadavky kladené na bakalářskou práci. Zároveň byly dodrženy zásady pro vypracování dané zadáním. Práce je psána srozumitelně s poměrně nízkým počtem chyb a překlepů. Z chyb lze například zmínit problémy se zápisem složených výrazů s číslovkami a nadbytečnou mezerou (str. 20, 32, 63), opakovanou záměnu pomlčky a spojovníku (někdy se jedná až o nahodilé střídání; např. str. 12, 13, 19, 20, 32) nebo chybné užití „si“ místo „ji“ (str. 35, 41). Z typografického hlediska je nutné upozornit na způsob členění textu do odstavců – autorka v některých pasážích bakalářské práce vynechává větší řádkování pro zvýraznění odstavců (např. str. 9, 11, 13, 15, 63). Z dalších přehlednutí lze zmínit absenci některých mezer (např. mezi číslem a procentem; str. 41 – 52). Po grafické stránce se jedná o hezkou práci obsahující velké množství fotografií pořízených autorkou, nicméně je nutné podotknout, že titulky obrázků/fotografií byly pravděpodobně vytvářeny ručně, což má za následek absenci seznamu obrázků a tabulek v závěru práce. U některých titulků navíc došlo k použití různých fontů písma (str. 43, 46). V souvislosti s tím je též nutné zmínit, že od str. 21 dále nekorespondují čísla obrázků s těmi obrázky, na které se autorka odkazuje v textu (konkrétně např. str. 22, 23, 24, 25, 28).

Po obsahové stránce je práce rozdělena na tři části – teoretickou, metodologickou a experimentální. Teoretická část je převážně věnována vymezení pojmů „předmatematická výchova“ a „polytechnická výchova“. Autorka se ovšem též stručně věnuje RVP PV a kinestetickému učebnímu stylu. Při vymezování jednotlivých pojmů se autorka opírá o odbornou literaturu, na kterou se vhodně odkazuje. Teoretické části samotné předchází krátký úvod bakalářské práce, v rámci kterého autorka zdůvodňuje volbu daného tématu. Oponent se u tohoto úvodu nemůže ubránit dojmu, že je až příliš familiární a postrádá v něm některé prvky, které by úvod odborné práce měl obsahovat (např. stručné uvedení do řešené problematiky, vymezení dílčích cílů).

Druhá, tj. metodologická, část se zabývá metodikou experimentu, který autorka prováděla v průběhu školního roku 2016/2017 v MŠ Františkovy Lázně. Jsou zde stručně vymezeny cíle experimentu a vysvětleny použité metody. Nechybí též vymezení používané terminologie a osnova, dle které experiment probíhal. Následně jsou podrobně popsány všechny aktivity (10), včetně hodnotících kritérií.

V rámci experimentální části je nejprve popsáno prostředí MŠ, ve kterém experiment probíhal. Následně je zařazena charakteristika jednotlivých dětí, které se experimentu zúčastnily. Dále je zařazen scénář zadání jednotlivých aktivit a vyhodnocení experimentu. Autorka v tomto vyhodnocení sleduje, zda dítě zvládlo danou aktivitu samostatně nebo s dopomocí a výsledky jsou zaneseny do přehledných tabulek. Vyhodnocení je provedeno ve dvou rovinách – z hlediska jednotlivých aktivit a z hlediska jednotlivých dětí. U těch je pak možné sledovat progres v průběhu školního roku. Bakalářkou práci uzavírá stručné slovní zhodnocení a závěr.

Další připomínky k práci a nalezené chyby:

titulní list	špatné datum – rok vytištění práce (2016)
obsah	rozdílná velikost písma pro stejnou úroveň textu (nadpisy 1.x oproti 2.x, 3.x)
str. 7	1 strana = 1 odstavec – lépe rozčlenit text na odstavce
str. 23	formátování nadpisu u aktivity č. 3 – provést stejně jako u aktivity č. 1
str. 23	U aktivity č. 3 jsou vypsány jednotlivé pomůcky a následně jsou znovu vypsány (v hranaté závorce) v popisu aktivity. V tomto popisu by se stačilo odkázat na výčet pomůcek.
str. 27	překlep fotografie >>> fotografie
str. 49	nadbytečná čárka nerozuměl <u>zpočátku, výrazu</u>
str. 62	nadbytečná čárka ... <u>7 – 9, již vůbec...</u>

Možné náměty pro diskusi:

1. V bakalářské práci na str. 10 uvádíte, že prostorová orientace ovlivňuje výsledky v matematice a zeměpisu. Ovlivňuje výsledky pouze v těchto dvou uvedených školních předmětech nebo lze zmínit i další? Pokud ano, uveďte konkrétní příklad. Jakým způsobem jsou zmíněné výsledky ovlivněny?
2. Ve své práci na str. 33 uvádíte, že pro experiment bylo vybráno 10 dětí (5 dívek, 5 chlapců) ve věku 5 až 6 let bez odkladu povinné školní docházky. Jakým způsobem výběr dětí (tzn. výběr vzorku) probíhal – náhodný výběr, konkrétně vytipované děti, dle určité dovednosti aj.? Mohl tento výběr ovlivnit výsledky experimentu, příp. jakým způsobem?

I přes zmíněné nedostatky předložená práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Doporučuji práci k obhajobě a vzhledem k dříve uvedeným připomínkám navrhuji klasifikovat stupněm **velmi dobře**.

Plzeň, 8. 7. 2017


Mgr. Jan Frank
oponent