

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Působnost Nejvyššího kontrolního úřadu
Diplomant/ka: Andrea Tomanová
Autor posudku: doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Posuzovaná bakalářská práce o rozsahu cca 40 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, abstraktu a seznamu literatury) se věnuje některým otázkám postavení, organizace a činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu. Byť mělo těžiště práce spočívat v detailním rozboru působnosti Nejvyššího kontrolního úřadu, je tomuto aspektu věnován prostor v podstatě text jen na stranách 18 až 20, souvislosti s působností Nejvyššího kontrolního úřadu jsou ještě zejm. v textu o pravomoci (str. 21 až 24) a v textu o navrhovaném rozšíření kompetencí NKÚ (str. 35 až 39). Při zpracování tématu vyšla studentka z vybrané literatury k tématu postavení a činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu, včetně z pramenů o ústavním základu této instituce. V práci je rovněž uváděno několik soudních rozhodnutí vztahujících se ke zkoumaným otázkám.

K uváděnému seznamu knižní literatury (viz str. 43) lze vytknout, že v některých případech neobsahuje poslední, aktuální díla citovaných autorů (např. učebnice prof. Filipa a prof. Klímy, komentář prof. Sládečka atd.).

Práce je dosti popisná, neobsahuje vlastní právní rozbor problematiky, když i ve stěžejních otázkách zůstává na povrchu.

Je třeba vytknout nesprávné, resp. nepřesné citace právních předpisů. Viz např. str. 4: psát o „Ústavě 9. května 1948“ (s velkým písmenem „Ú“ na počest toho, že byla přijata v tehdejší terminologii po „Vítězném Únoru“) bylo snad zvykem do roku 1989, správná citace je ústavní zákon č. 150/1948 Sb., Ústava Československé republiky. Na str. 4 se píše rovněž „ústavního zákona o Československé federaci č. 143/1968 Sb.“ (s velkým „Č“), správně by bylo ústavní zákon č. 143/1968 Sb., o československé federaci.

Z dalších připomínek uvádím:

- ke str. 3 an.: píše-li autorka o historickém vývoji, měla zmínit institut výborů lidové kontroly, z doby po r. 1989 pak Federální ministerstvo kontroly a Ministerstvo státní kontroly. V kvalifikační práci by se neměly objevovat takové formulace, jako na str. 4 „A problémy způsobovala i existence nejvyššího kontrolního dvora na Slovensku, který byl zřízen v roce 1942.“ Jedná se totiž o tvrzení, které není nijak argumentováno, ani není odkázáno na pramen, ze kterého studentka čerpala, chybí jakýkoli podrobnější rozbor.
- ke str. 7, 8 aj.: nedodržování pravidel o interpunkci. Např. na str. 7 druhý odstavec první věta: „Potřeba přijetí zákona₂ byla zpravodajem zákona poslancem Richardem Mandelíkem₂ odůvodněna ...“ – přebývající čárky; na str. 8 posl. odstavec: „Osoba, která lze být jmenována do těchto funkcí musí ...“ – chybějící čárka za „funkcí“, chybná formulace „která lze být jmenována“.

- ke str. 8: není vysvětleno, co má studentka na mysli formulací, že „na základě zákona č. 166/1993 Sb., je NKÚ definován jako kolegiální orgán, který je složen z prezidenta, viceprezidenta a z dalších orgánů ...“ – v čem má ona kolegiálnost spočívat?
- ke str. 9: formulace, že výkon funkce prezidenta a viceprezidenta NKÚ může skončit mj. „právní mocí rozsudku, jimž byli zbaveni způsobilosti k právním úkonům“, nesvědčí, že by studentka čerpala z platného znění zákona.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je nejvyšší míra podobnosti práce s jinými texty rovna okolo 6 %. Tato shoda vychází především ze shody s textem zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu.

Celkově hodnotím bakalářskou práci tak, že splňuje požadavky kladené na tento stupeň kvalifikační práce, s předběžným hodnocením „dobře“, obhájí-li autorka své závěry při ústní obhajobě.

Doporučuji autorce, aby se v rámci ústní obhajoby vyjádřila k pravomoci prezidenta republiky při jmenování a odvolávání prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu a dále k možnostem Nejvyššího kontrolního úřadu při kontrole hospodaření územních samosprávných celků.

V Plzni dne 28. dubna 2017

doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.
vedoucí práce