

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta pedagogická  
Katedra hudební kultury

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(vypracovává vedoucí práce)

<b>Student/ka:</b>	<b>Petra Kasíková</b>
<b>Studijní program:</b>	M7503 Učitelství pro základní školy
<b>Studijní obor:</b>	Učitelství pro 1. stupeň základní školy
<b>Téma diplomové práce:</b>	<b>Hudba klasicismu v HV na 1. stupni ZŠ</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. Mgr. Tomáš Kuhn, Ph.D.
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D.
<b>Akademický rok:</b>	2016/17

**Koncepce práce a její struktura:** Diplomová práce obsahuje 48 stran textu, rozdělených do 4 kapitol a opatřených úvodem, závěrem, resumé, seznamem použité literatury a pramenů a seznamem obrázků, které se ovšem v práci neobjevují. Koncepce práce zcela chybí a v práci není ani zmíněna. Není zde tedy uvedeno, jakým způsobem bude práce zpracována. V úvodu práce autorka nezmiňuje, z jakých zdrojů bude vycházet. Zcela zásadní problém je ale název práce v porovnání s obsahem.

**Obsahová stránka:** Autorka uvádí jako název práce Hudba klasicismu v HV na 1. stupni ZŠ, ale věnuje se jen poslechu. Zcela tedy chybí uvedení ostatních složek hudebních činností, které jsou realizovány na 1. stupni ZŠ!! Autorka tedy bude muset při přepracování své diplomové práce téma přejmenovat nebo se věnovat také dalším činnostem. Dalším zásadním problémem je fakt, že v práci je řada odstavců, kde nejsou uvedené odkazy na literaturu. Z textu je ale zcela jasné, že autorka nečerpala ze svých zkušeností, ale jde zcela jasně o opsaný text, ovšem bez citací či parafrází. Jde tedy o to, že autorka nerozlišuje, zda jde o její vlastní myšlenky nebo o text získaný z literatury. K dalším problémům: Kapitoly ze života skladatelů jsou v diplomové práci zcela nadbytečné. Životy zmiňovaných osobností jsou

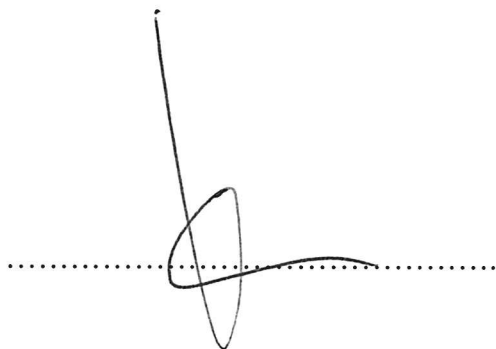
notoricky známé a každý si je může vyhledat. Spíše to působí dojmem, že autorka tímto textem naplňuje povinných 40 stránek. Dále: Analýza učebnic se zaměřuje jen na jedno vydání učebnic. Existuje ale řada různých vydání. V práci ale není zdůvodněno, proč si autorka vybrala právě učebnice, o kterých v textu píše. Určitě by se mělo v textu věnovat více prostoru také porovnání různých vydání. V rozborech skladeb dále diplomantka přináší pouhý popis činností, aniž by bylo uvedeno, zda se jedná o text z učebnice, metodické příručky či text samotné autorky. Autorka ve své práci nepřináší vlastní analytický pohled na uvedené vybrané skladby, nesrovnává, nekritizuje. Pouhý popis uvedených skladeb nepřináší vlastně vůbec nic.

**Formální stránka:** Zcela zásadní problémem je nerespektování citačních pravidel. Dále zmiňuji ještě nerozlišování citací a parafrází. V přílohách chybí seznam obrázků, avizovaných v obsahu práce.

**Hodnocení aktivity studenta při zpracování kvalifikační práce:** Ze strany studentky nebyla během zpracování diplomové práce uskutečněna žádná aktivita. Vedoucí práce tedy neměl možnost žádným způsobem ovlivnit její kvalitu.

**Hodnocení:** Diplomová práce je po odborné, obsahové i formální stránce na velmi nízké úrovni, a proto jí hodnotím jako **nevyhovující**.

V Plzni dne 4. 8. 2017

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line that loops back to the left and then continues horizontally to the right, ending in a dotted line.