

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Organizace správy územně členěných statutárních měst
Diplomant/ka: Veronika Novotná
Autor posudku: JUDr. PhDr. Petr Kuchynka, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Za cíl práce si diplomantka stanovila podat ucelenější pohled na problematiku statutárních měst, zejména těch, která se územně člení, a to se zaměřením na organizaci správy statutárních měst a jejich městských obvodů nebo částí. Dále také zhodnocení případných nedostatků dané problematiky.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Předložená diplomová práce postupuje podle zásad pro její vypracování.

Autorčinu práci tvoří zejména kapitola o historickém vývoji statutárních měst [7 str.], kapitola charakterizující statutární města [9 str.], kapitola o organizaci správy územně členěných statutárních měst [19 str.] a kapitola komparující Plzeň a Prahu [9 str.]. Z hlediska členění samotného nelze mít zásadnějších výhrad, neboť alespoň procentuálně je prostor věnovaný vlastnímu tématu práce přiměřeně větší než prostor vyhrazený otázkám s tématem toliko souvisejícím.

Historicky vzato, statutárním městem se rozumí buď město, které je oprávněno svou správu organizovat vlastním statutem, anebo město, pro něž byl přijat zvláštní zákon, a tudíž se prioritně neřídí obecním zřízením. Z tohoto pohledu bylo možno alespoň v poznámce letmo zmínit i specifiku období let 1949 - 1989, srov. zákony o městě Brně, o městě Ostravě a o městě Plzni (č. 175/1968 Sb., č. 40/1969 Sb. a č. 41/1969 Sb.).

Na konci práce se nachází kapitola 6, která je materiálně závěrem, a Závěr, který je podle obsahu resumé.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Rozsah předložené práce je sotva na spodní hranici požadavků na diplomové práce. Seznam použitých zdrojů zahrnuje spíše jen základní položky. Řadu dalších relevantních poznatků by bylo možno získat z méně běžných prezentací doktríny a patrně také ze závěrů soudní praxe. Poznámkový aparát čítající 77 položek pod čarou je pouze zdánlivě bohatý; ve skutečnosti jde většinou o odkazy na několik titulů a upřesnění zákonných ustanovení.

Nejasným se mi jeví výraz „*velké množství národnostních menšin*“ v posledním odstavci na str. 12.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Diplomantka vychází z odborné literatury a na některých místech projevuje i vlastní názory.

Kauza Roudná, k níž se autorka vyjadřuje na str. 24 - 25, je podle mého názoru podána zjednodušujícím způsobem (viz i bod 5. tohoto posudku).

Kapitola 4, která je stěžejní částí posuzované práce, měla jít více do hloubky a ne tolik do šířky. Jinak řečeno, autorka měla analyzovat významnější ustanovení z hlavy VIII části první obecního zřízení a nezabývat se tolik tím, v čem se statutární města nijak neliší od obcí jako takových.

V kapitole 5 se podle mého názoru jedná pouze o vnějškové srovnání Plzně a Prahy. Zadaná komparace vybraných statutárních měst, v kontextu předložené diplomové práce pochopitelně z pohledu organizace jejich správy, se měla soustředit na shody, ale hlavně rozdíly v distribuci některých agend mezi městem a obvodem či částí a v míře adekvátnosti jejich vyjádření v jednotlivých statutech.

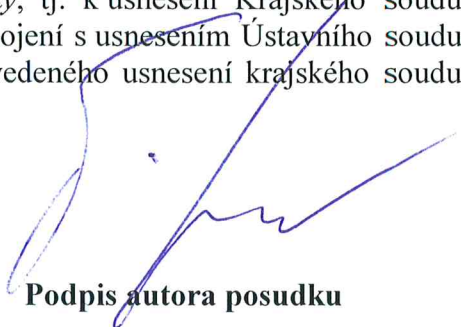
Je dobře, že diplomantka došla až k nedostatkům právní úpravy a úvahám *de lege ferenda*. S vyslovenými názory lze vesměs souhlasit. Byly ovšem vyjádřeny ponejvíce jako kusé teze. Je-li z pohledu autorky největším nedostatkem právní úpravy statutárních měst absence jakýchkoliv kritérií pro to, aby město mohlo být prohlášeno za statutární, sama měla návrh takových kritérií rozpracovat a odůvodnit. Rozdílnou velikost jednotlivých městských obvodů či částí a konflikty mezi orgány města a městských obvodů či částí diplomantka v podstatě jen zmínila, žádné – natož právní – řešení těchto skutečně významných problémů organizace správy územně členěných statutárních měst však nenavrhla (ke str. 56 a 57 - 58).

Lze shrnout, že autorka se naplnění výše avizovaného cíle své práce přiblížila; značné rezervy ve zpracování tohoto zajímavého tématu tu však nadále zůstaly. Ohledně klasifikace diplomové práce je nutno vyčkat výsledku její obhajoby.

5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci obhajoby své práce by se diplomantka především měla přesněji a kvalifikovaněji vyjádřit ke kauze *určení, že návrh na konání místního referenda o zřízení Městského obvodu Plzeň 11 – Roudná nemá nedostatky*, tj. k usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 26. 10. 2005, sp. zn. 30 Ca 73/2005, ve spojení s usnesením Ústavního soudu ze dne 22. 2. 2007, sp. zn. III. ÚS 40/06. Plné znění uvedeného usnesení krajského soudu připojuji.

V Plzni dne 9. 1. 2017



Podpis autora posudku