

Posudek vedoucího bakalářské práce

A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

Studijní program:	Ošetrovatelství	
Studijní obor:	Všeobecná sestra	
Akademický rok:	2016/2017	
Autor práce:	Denisa Langová	
Název práce:	Cílená regulace teploty po KPR	
Vedoucí práce:	Mgr. Jana Holoubková, DiS., MBA	
Počet konzultací: (min. počet konzultací 3x/semestr)	2. ročník ano x ne	3. ročník ano x ne
Počet číslovaných stran:	Uvedeno 52, fakticky pouze 37!	
Počet příloh:	1	
Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)	8	
Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)	29	
Počet internetových zdrojů:	2	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO - částečně	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100	

B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	4
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	3
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	5	0
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře	5	5
2	Zhodnocení teoretické části pozn.: Vyplňte pouze v případě, že se jedná o práci teoretickou.	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	20	-
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	20	-
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	20	-

3	Úroveň zpracování empirické části	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Logická návaznost v textu	6	6
3.3	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.4	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.5	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	3
3.6	Výběr a charakteristika vzorku	4	4
3.7	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	10	5
3.8	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	5
3.9	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	5
4	Práce s citační a bibliografickou normou	5	3
5	Spolupráce studenta s vedoucím práce	5	3
6	Celkový počet získaných bodů	100	70

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení vyplňte vždy):

Velice zajímavá bakalářská práce, jenž ovšem obsahuje velké množství, zejména formálních, nedostatků, které jsou zřejmě způsobeny tím, že studentka nepředložila konečnou verzi BP ke kontrole své vedoucí:

1. Název BP se liší v Zadání BP a Anotaci BP.
2. V anotaci chybí rozdělení počtu stran na číslované a nečíslované – samotné číslování je uvedeno již od Prohlášení a končí až Přílohami, což neodpovídá normě FZS.
3. Literatura není uvedena dle citační normy ISO 690, zejména v seznamu použité literatury. Za některými odstavci v teoretické části není uveden zdroj, ač je jasné, že text nemůže být vlastní myšlenkou studentky.
4. BP neobsahuje žádný Úvod! Diskuse a závěry v praktické části neobsahují předepsané atributy BP – chybí celkové shrnutí a Závěr celé BP.
5. Zcela chybí výstup BP a doporučení do praxe.

V teoretické části studentka přehledně shrnula vše, co se týče termoregulace, nicméně praktickou část si rozdělila do 2 částí, což nebyla příliš šťastná volba. Každá část by si zasloužila hlubší prozkoumání a zpracování, zejména část druhá. Obě části obsahují vlastní diskusi a závěr. V první části se studentka věnuje zpracování retrospektivní studie, která popisuje a analyzuje současnou praxi provádění cílené regulace teploty u pacientů po oběhové zástavě na JIP. Kvituji zpracování výsledků u zvoleného souboru pacientů, v diskusi bohužel studentka neanalyzuje všechny zkoumané oblasti (např. oblast Úspěšnosti v eliminaci horečky a další).



Druhá součást praktické části je zaměřena na hodnocení provádění teplotního managementu ošetrujícím personálem. Zde studentka použila kvantitativní dotazníkové šetření. Dotazník byl bohužel sestaven pouze ze 4 otázek a distribuován jen mezi 26 pracovníků ošetrujícího personálu. Jeho výsledky nejsou tudíž aplikovatelné a obecně použitelné. Stejně jako nelze tyto výsledky srovnávat s jinými dotazníkovými šetřeními nebo zahraničními studii.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	----------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku):

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky: 3

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Plzeň, 24.4.2017

Podpis: